

<p>Zamawiający:</p> <p>EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. z siedzibą w Kraśniku;</p> <p>ul. Józefa Piłsudskiego 14, 23-200 Kraśnik.</p>	
---	--

Dotyczy: *postępowania przetargowego na zaprojektowanie, wykonanie, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji inwestycji pod nazwą „Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku”*

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 07

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (Seria 07) wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania.

Pytanie / Wniosek 178:

1. Załącznik nr IDW-1.3 Wykaz parametrów gwarantowanych w zawartej tam tabeli określa Produktywności energii cieplnej netto w kogeneracji w jednostkach kWh_t/Mg i w takich jednostkach należy podać ten parametr gwarantowany w składanej ofercie. Wymagana minimalna wartość parametru również jest określona w kWh_t/Mg. Jednocześnie dokładność tego parametru w tej samej tabeli wyrażona jest w MJt/Mg.

▪ Tabela 5: Tabela Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi

Grupa	Poz.	Parametr Gwarantowany	Jednostka	Wartość wymagana dla Wartości Gwarantowanej Obwarowanej Karami Umownymi	Dokładność określenia Wartości Gwarantowanej Obwarowanej Karami Umownymi	Wartość Gwarantowana Przez Wykonawcę [wartości w żółtych polach wypełnia Wykonawca]	
1	2	3	4	5	6	7	
a)		Efektywność-ZOE					
	i)	Nominalna Wydajność Masowa ⁻¹⁾	kg _{RDF} /h	Wymagana wartość = 2900 kg _{RDF} /h	10 kWh/Mg _{RDF}		
	ii)	Nominalna Produktywność Pary-Przegrzanej ^{-1), 2)}	kWh/Mg _{RDF}	Wymagana wartość ≥ 2830 kWh/Mg _{RDF}	10 kWh/Mg _{RDF}		
	iii)	Sprawność wytwarzania Pary-Przegrzanej Brutto ⁻¹⁾	%	Wymagana wartość ≥ 85,00%	0,01%		
	iv)	Produktywność Energii Elektrycznej Brutto z Kogeneracji ^{-1), 3)}	kWh _e /Mg _{RDF}	Wymagana wartość ≥ 400 kWh _e /Mg _{RDF}	1 kWh _e /Mg _{RDF}		
	v)	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji ^{-1), 4)}	kWh _t /Mg _{RDF}	Wymagana wartość ≥ 2070 kWh _t /Mg _{RDF}	1 MJ _t /Mg _{RDF}		

W załączniku IDW-01.4 Arkusz Wyliczenia Wskaźnika Efektywności wymaga również podania parametru gwarantowanego Produktywności energii cieplnej netto w kogeneracji, ale już w jednostkach MJt/Mg

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji	MJ _t /Mg _{RDF}	
---	---	------------------------------------	--

Zapisy **Załącznika U-10 do Umowy** określa karę za niedotrzymanie Produktywności energii cieplnej netto w kogeneracji wyrażoną w jednostkach MJt/MgR

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji	MJt/Mg _R DF	8	16 000
---	---	---------------------------	---	--------

Prosimy u ujednolicenie jednostek w których ma być wyrażony tak istotny parametr gwarantowany, aby uniknąć niepotrzebnych nieporozumień i błędów w składanych ofertach.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że naliczana kara za niedotrzymanie każdego 8 MJ/Mg produktywności energii cieplnej oznacza, że kara naliczana jest już za odchylenie od wielkości gwarantowanej o 0,1%, czyli wielkość, która mieści się w niedokładności pomiarowej.

W związku z powyższym, wydaje się racjonalnym, aby kara za niedotrzymanie Produktywności energii cieplnej netto w kogeneracji była naliczana w zaproponowanej wielkości 16 000 zł ale za każde niedotrzymane 8 kWh_t/Mg zamiast 8 MJ/Mg. Wtedy wielość niedotrzymania parametru gwarantowanego za który naliczana będzie kara będzie stanowił 0,38% tej wartości, co zbliży ten parametr w zakresie kar do pozostałych.

W związku z tym wnosimy o zmianę i naliczanie zaproponowanych kar w odniesieniu do niedotrzymań wyrażonych w kWh/Mg jak opisano to powyżej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 178:

Zamawiający dokonuje zmiany jednostki w jakiej wyrażona jest dokładność określenia Parametru Gwarantowanego Produktywność Energii Ciepłej Netto z MJ/Mg_{RDF} na kWh_t/Mg_{RDF}

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że kara w wysokości 16 000 zł za każde rozpoczęte 8 MJ/Mg_{RDF} została zmieniona na wniosek Wykonawcy w odpowiedzi na pytanie nr 172 (seria 4), stąd koryguje jednostkę niedotrzymania gwarancji, zachowując wnioskowaną, jednostkową wartość kary. W związku z powyższym Zamawiający koryguje **Załącznik nr IDW-1.3 Wykaz parametrów gwarantowanych** w następujący sposób:

Było:

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji ^{1) 4)}	kWh _t /Mg _{RDF}	Wymagana wartość ≥ 2070 kWh _t /Mg _{RDF}	1 MJ _t /Mg _{RDF}	
---	---	-------------------------------------	---	--------------------------------------	--

Jest po zmianie:

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji ^{1) 4)}	kWh _t /Mg _{RDF}	Wymagana wartość ≥ 2070 kWh _t /Mg _{RDF}	1 kWh_t/Mg_{RDF}	
---	---	-------------------------------------	---	---	--

Oraz dodatkowo korygując zapis **Załącznika U-10 do Umowy** określa karę za niedotrzymanie Produktywności Energii Ciepłej Netto w kogeneracji wyrażoną w jednostkach MJt/Mg_{RDF} na MJt/Mg_{RDF} dostosowując jednostkę kary:

Było:

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji	MJ/Mg _{RDF}	± 8	8000 16 000
---	---	----------------------	-----	------------------------

Jest po zmianie:

v	Produktywność Energii Ciepłej Netto w Kogeneracji	kWh/MgRDF	8 3	16 000
---	---	-----------	-----	--------

W odpowiedzi na uwagę dotyczącą dokładności pomiarowej, zamawiający przypomina, że w trakcie potwierdzania Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi z wartościami deklarowanymi przez Wykonawcę porównywane będą wyniki pomiarów, bez uwzględniania korekt związanych z dokładnością przyrządów pomiarowych lub metody pomiarowej. Wykonawca może uwzględnić wszelkie współczynniki bezpieczeństwa i ma podać wartości, których potwierdzenie w trakcie Pomiarów Gwarancyjnych gwarantuje.

Pytanie / Wniosek 179:

W związku z zapisami pkt. 3.1.8.3 PFU prosimy o potwierdzenie, że wymaganiem Zamawiającego jest zastosowanie redundantnych sterowników bezpieczeństwa/ zabezpieczeń kotła oraz turbozespołu.

3. Metody zwiększenia niezawodności układu sterowania ZOE:

- └ Redundancja układów sterowania, poprzez zastosowanie sterowników w wersji redundantnej, w układach zabezpieczeń.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 179:

Zamawiający potwierdza, że wymaganiem jest zastosowanie redundantnych sterowników bezpieczeństwa lub redundantnych zabezpieczeń kotła oraz turbozespołu.

Pytanie / Wniosek 180:

Prosimy o informację, czy Zamawiający ma zamiar przekazać oferentom, przed złożeniem ofert, tekst jednolity Umowy oraz PFU po wprowadzonych zmianach wynikających z pytań i wniosków.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 180:

Zamawiający przygotował tekst jednolity dokumentów przetargowych i udostępnia go wraz z odpowiedziami na niniejszą 7 serię pytań.

W przypadku ewentualnych rozbieżności między tekstem jednolitym, a udzielanymi odpowiedziami pierwszeństwo mają odpowiedzi na wnioski i pytania oferentów w kolejności ich udzielania.

Pytanie / Wniosek 181:

Jak należy rozumieć zapis odnoszący się do punkt 3.1.1. Wymagania podstawowe ppunkt 6.: "Sterowanie procesami Instalacji podobnie jak istniejących zostanie zbudowane o nowoczesny system SCADA, skomunikowany redundantnie z systemem VW_ZK celem wymiany określonych wcześniej danych, pozwalający na rozproszone sterowanie poszczególnymi węzłami i urządzeniami, przy zachowaniu hierarchiczności sterowania ze Sterowni ZOE oraz zapewniający redundancję na poziomie serwerów. Oprogramowanie powinno zostać napisane tak, aby w momencie wyłączenia jednego z serwerów, drugi automatycznie przejął jego rolę."

Czy na sterowni ZOE mają być zabudowane 2 dostarczane serwery systemu SCADA? Jeśli tak to jaką rolę pełni serwer w serwerowni KOM-EKO-S.A. skomunikowany siecią publiczną z serwerownią ZOE

(czy takie połączenie zrealizowane poprzez zabezpieczony router nie kłóci się z systemem cyberbezpieczeństwa obowiązującego na obiekcie), w jakie licencje ma być wyposażony i kto go dostarcza?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 181:

Wykonawca ma dostarczyć dwa serwery spełniające warunki PFU w dwóch oddzielnych szafach.

Wykonawca przyjmie, iż oba serwery będą zainstalowane w ZOE, przy czym na etapie projektowania Zamawiający podejmie decyzję, czy jeden z tych serwerów nie będzie zainstalowany w innej lokalizacji (KOM-EKO). W takim przypadku routery wraz licencjami pozwalające na bezpieczne połączenie serwerów dostarcza Zamawiający.

Pytanie / Wniosek 182:

jak należy rozumieć zapis odnoszący się do punkt 3.1.8.3. Proponowana struktura AKPiA ZOE ppunkt 3. wraz z akapitami:

"3. Metody zwiększenia niezawodności układu sterowania ZOE:

- Redundancja układów sterowania, poprzez zastosowanie sterowników w wersji redundantnej, w układach zabezpieczeń.
- Redundancja komunikacji poprzez zastosowanie pętli światłowodowej między obiektami oraz kablowej w ZOE.
- Redundancja stacji operatorskich i serwera na poziomie grupy Kom-EKO S.A - jeden serwer fizyczny (host) w ZOE z redundancją na serwerze (hoście) w Kom-Eko S.A."

pierwszy akapit–: Czy metody zwiększenia niezawodności układu sterowania ZOE odnoszą się do zastosowania sterowników w wersji redundantnej tylko w układach zabezpieczeń, które wypracowują zezwolenia na pracę a nie w układach sterownikowych odpowiedzialnych za cały proces technologiczny?

trzeci akapit–: Czy redundancja jednego serwera fizycznego (host) w ZOE z redundancją na serwerze (hoście) w Kom-Eko S.A. nie kłóci się z systemem cyberbezpieczeństwa Inwestora obowiązującego na obiekcie. Czy w przypadku awarii serwera fizycznego (host) w ZOE oraz zakłóceń/braku komunikacji w sieci publicznej Inwestor dopuszcza brak wglądu w proces technologiczny, brak możliwości sterowania i podglądu wielkości pomiarowych z grafik technologicznych na stacjach operatorskich przez obsługę operatorską, które pobierają zmienne poprzez kanały komunikacyjne serwerów systemu SCADA?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 182:

W odpowiedzi na pytanie dotyczące pierwszego akapitu Zamawiający potwierdza, że zwiększenie niezawodności układu sterowania ZOE poprzez zastosowanie sterowników w wersji redundantnej dotyczy zastosowania tylko w układach zabezpieczeń, a nie w układach sterownikowych odpowiedzialnych za cały proces technologiczny.

Odpowiedź na pytanie dotyczące trzeciego akapitu została udzielona w odpowiedzi na pytanie 181.

Pytanie / Wniosek 183:

Działając na podstawie artykułu 286 pkt 3. Ustawy Prawo Zamówień Publicznych jako wykonawca zainteresowany udziałem w Postępowaniu, **zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert, o 30 dni, tj. do dnia 21.04.2025 r.**

Przedłużenie terminu składania ofert umożliwi wykonawcom złożenie kompletnych i kompleksowych ofert, zabezpieczając tym samym konkurencyjność niniejszego postępowania i w konsekwencji gwarantując możliwość wyboru najkorzystniejszej dla Zamawiającego oferty.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 183:

Zamawiający informuje, iż postępowanie jest prowadzone w oparciu o postanowienia k.c. a nie p.z.p.

Zamawiający zmienia po raz trzeci termin składania ofert na 28.03.2025 godz. 12:00 z uwagi na opublikowanie treści ujednoliconej SWZ po upływie okresu na składania wniosków i zadawania pytań.

Pytanie / Wniosek 184:

W odniesieniu do postanowienia § 1 ust. 3 Umowy, Oferent wnosi o zmianę postanowienia w sposób następujący:

W razie jakiegokolwiek rozbieżności pomiędzy postanowieniami dokumentów, o których mowa w ust. 1 i ust. 2, postanowienia te będą stosowane i interpretowane według poniższego porządku:

- 1) *Umowa ze zmianami wynikającymi z Załącznika – pytania oferentów w postępowaniu i odpowiedzi Zamawiającego (z wyłączeniem pozostałych Załączników do Umowy*
- 2) *Załącznik – pytania oferentów w postępowaniu i odpowiedzi Zamawiającego*
- 3) *Pozostałe Załączniki do Umowy za wyjątkiem Oferty Wykonawcy, wg następującego porządku:*
 - a) *Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z Załącznikami do PFU;*
 - b) *Pozostałe Załączniki do Umowy, za wyjątkiem Oferty Wykonawcy,*
- 4) *Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ),*
- 5) *Oferta Wykonawcy wraz z Załącznikami do Oferty Wykonawcy*

Oferent uzasadnia, że prowadzone obecnie postępowanie nie jest prowadzone według przepisów ustawy – prawo zamówień publicznych. Oznacza to, że brak jest, tak jak przy postępowaniach na podstawie ww. ustawy, automatycznego uzupełnienia na podstawie przepisów prawa treści specyfikacji zamówienia o udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania oferentów. Nawet jeżeli Zamawiający w kolejnej edycji dokumentacji postępowania starałby się uwzględnić udzielone odpowiedzi i dokonać zmiany dokumentacji, może zająć przypadek odmiennego niż odpowiedź sformułowania zmiany dokumentacji, lub nawet niecelowego nieuwzględnienia jakiejś odpowiedzi w nowej edycji dokumentacji. Z powyższego względu konieczne jest uzupełnienie hierarchii dokumentacji kontraktowej o treść pytań oferentów i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 184:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Oferenta, wyjaśniając równocześnie, iż zgodnie z odpowiedzią na pytanie / wniosek 180 powyżej, jednolita treść SWZ (z uwzględnieniem wszystkich odpowiedzi na pytania i wnioski oferentów) zostaje opublikowana na stronach Zamawiającego.

Zamawiający zmienia zatem § 1 ust. 3 Projektu Umowy nadając mu następujące brzmienie:

1. W razie jakiegokolwiek rozbieżności pomiędzy postanowieniami dokumentów, o których mowa w ust. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.** i ust. **Błąd! Nie można odnaleźć źródła odwołania.**, postanowienia te będą stosowane i interpretowane według poniższego porządku:
 - 1) Umowa w treści uwzględniającej zmiany wynikające z Załącznika nr U-11 do Umowy (z wyłączeniem pozostałych Załączników do Umowy),

- 2) Załącznik nr U-11 do Umowy - Odpowiedzi Zamawiającego na pytania i wnioski wykonawców w Postępowaniu,
- 3) Pozostałe Załączniki do Umowy za wyjątkiem Oferty Wykonawcy, wg następującego porządku:
 - a) Program Funkcjonalno-Użytkowy (PFU) wraz z Załącznikami do PFU;
 - b) Pozostałe Załączniki do Umowy, za wyjątkiem Oferty Wykonawcy,
- 4) Specyfikacja Warunków Zamówienia (SWZ),
- 5) Oferta Wykonawcy wraz z Załącznikami do Oferty Wykonawcy.

Równocześnie w § 1 ust. 1 Projektu Umowy w tabeli – zestawieniu Załączników do Umowy, na końcu tabeli dodaje się ostatni wiersz w brzmieniu:

12) Załącznik nr U-11 do Umowy	Odpowiedzi Zamawiającego na pytania i wnioski wykonawców w Postępowaniu.
--------------------------------	--

Pytanie / Wniosek 185:

Oferent wnosi o uzupełnienie postanowienia § 17 ust. 2 Umowy przez dodanie na końcu tego postanowienia – zmienionego wcześniej przez Zamawiającego przez wykreślenie postanowienia zd. 2 – zdania następującego:

W przypadku, gdy Pomiar Parametrów Gwarantowanych dokonane podczas Prób Odbiorowych wskazują, że nie zostały osiągnięte Parametry Gwarantowane Obwarowane Karami Umownymi, Zamawiający odbierze ZOE, a Wykonawca będzie uprawniony do jeszcze dwukrotnego powtórzenia naprawy nieosiągniętych Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, przy czym:

- a) *jeżeli powtórzone na koszty Wykonawcy w terminie do 6 miesięcy od daty Odbioru Końcowego ZOE Pomiar Parametrów Gwarantowanych w zakresie nieosiągniętych Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi nie potwierdzą osiągnięcia odpowiednich Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi zastosowanie ma postanowienie § 18 ust. 2 pkt 2) Umowy; albo*
- b) *za zgodą Zamawiającego Wykonawca po Odbiorze Końcowym ZOE będzie uprawniony do odstąpienia od powtórzenia naprawy Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi za zapłatą kar umownych określonych w Umowie za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi.*

Wykonawca uzasadnia, że zgodnie ze standardem rynkowym osiągnięcie Parametrów Gwarantowanych Absolutnie jest warunkiem przejścia ZOE do eksploatacji. Osiągnięcie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi nie powinno natomiast być warunkiem przejścia ZOE do eksploatacji. Dodatkowo, Wykonawca powinien być uprawniony do więcej niż jednej powtórzonej naprawy nieosiągniętych Parametrów – już po przejściu ZOE do eksploatacji. Dwukrotnie powtórzona nieskuteczna naprawa lub według decyzji Wykonawcy spowodowanej, na przykład, brakiem technicznej możliwości naprawy danego Parametru Gwarantowanego Obwarowanego Karami Umownymi i zapłata kar umownych z tego tytułu powinny zwalniać Wykonawcę z obowiązku powtarzania nieskutecznej naprawy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 185:

Zamawiający częściowo przychyliła się do wniosku oferenta, dodając w §17 ust. 2 po pierwszym zdaniu następujący tekst (zmodyfikowany w stosunku do propozycji oferenta):

*W przypadku, gdy Pomiary Parametrów Gwarantowanych dokonane podczas Prób Odbiorowych wskazują, że nie został osiągnięty jakikolwiek z Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, Zamawiający może odebrać ZOE, **pod warunkiem jednak, że wartość Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy zostanie utrzymana w pełnej wysokości przez okres co najmniej 7 miesięcy od daty Odbioru Końcowego.** W ciągu 6 miesięcy od daty takiego warunkowego Odbioru Końcowego Wykonawca będzie uprawniony do podjęcia stosownych działań naprawczych, po których przeprowadzone będą na koszt Wykonawcy ponowne pomiary niedotrzymanych wcześniej Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, z zastrzeżeniami jednak następujących warunków:*

- 1) Pomiary, o których mowa wyżej mogą być powtórzone maksymalnie dwukrotnie, chyba że Zamawiający, na pisemny wniosek Wykonawcy, zgodzi się na kolejne powtórzenia pomiarów;*
- 2) Wszystkie powtórzone pomiary Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi muszą się odbyć w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od daty warunkowego Odbioru Końcowego ZOE.*
- 3) Niniejsze zapisy nie dotyczą następujących Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi:*
 - Dyspozycyjność ZOE w pierwszym roku Okresu Gwarancji,*
 - Dyspozycyjność ZOE w drugim roku Okresu Gwarancji;*
 - Parametrów Gwarantowanych określonych w Tabeli 5 Załącznika nr 4 do PFU - Tabela gwarantowanych przez Wykonawcę pozostałych Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi (gwarantowana trwałość rusztu, wymurówki i tkanin filtracyjnych);*
- 4) W przypadku dokonania przez Zamawiającego warunkowego Odbioru Końcowego ZOE, pomimo nieosiągnięcia Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, niezależnie od zachowania Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy w pełnej wysokości, **Zamawiającemu przysługuje prawo dalszego zatrzymania całości lub części kwoty zatrzymanej, o której mowa w §17 ust. 10 Umowy.***
- 5) Jeżeli powtórzone na koszt Wykonawcy w terminie do 6 miesięcy od daty warunkowego Odbioru Końcowego ZOE Pomiary Parametrów Gwarantowanych w zakresie nieosiągniętych Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi nie potwierdzą osiągnięcia odpowiednich parametrów, zastosowanie ma postanowienie §18 ust. 2 pkt 2) Umowy, albo i wyłącznie za zgodą Zamawiającego, Wykonawca po Odbiorze Końcowym ZOE będzie uprawniony do odstąpienia od podjęcia działań naprawczych i powtórzenia pomiarów nieosiągniętych Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, za zapłatą kar umownych określonych w Umowie za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi.*

Pytanie / Wniosek 186:

Oferent wnosi o potwierdzenie, że jeżeli Wykonawca naprawia dany Parametr Gwarantowany Obwarowany Karami Umownymi, czy to po Odbiorze Końcowym czy też w Okresie Gwarancji a naprawa nie jest skuteczna, wówczas zapłata przez Wykonawcę kar umownych określonych w Umowie za niedotrzymanie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi

będzie wyłączną karą należną Zamawiającemu a Zamawiający nie będzie jednocześnie uprawniony do kar z tytułu zwłoki w usuwaniu Wad. Oferent podkreśla, że oznaczałoby to kilkukrotne karanie Wykonawcy z tego samego tytułu, ale na innej podstawie umownej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 186:

Zamawiający potwierdza, że z chwilą naliczenia kar umownych za niedotrzymanie któregokolwiek z Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi, nie będą miały zastosowania kary umowne za zwłokę w usunięciu Wad. Nie pozbawia to jednak Zamawiającego możliwości naliczenia kar umownych za zwłokę w usunięciu Wad (w tym również Wad polegających na nieosiągnięciu Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi), jeżeli Wykonawca uchybił wynikającym z Umowy, lub innym uzgodnionym z Zamawiającym, terminom przeprowadzenia działań naprawczych i powtórzenia Pomiarów niedotrzymanych Parametrów Gwarantowanych.

Pytanie / Wniosek 187:

Oferent wnosi o dokonanie zmian do postanowienia § 19 ust. 1 Umowy, tak by postanowienie ust. 1 uzyskało brzmienie następujące:

Strony ustalają, iż niezależnie od przypadków wyraźnie wskazanych w Umowie, w przypadku niewykonania istotnego zobowiązania z Umowy, zwłoki Wykonawcy w realizowaniu Umowy zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym przekraczającej łącznie 60 dni, wykonywaniu Umowy w sposób istotnie sprzeczny z Dokumentacją Projektową lub sprzecznie z Wymaganiami Prawnymi, uchylania się lub nienależytego usuwania Wad (w tym Wad Nielimitujących - Usterek) w szczególności w ramach udzielonej Gwarancji Jakości i Rękojmi za Wady, Zamawiający będzie mieć prawo powierzania podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego, bez zgody sądu, na koszt Wykonawcy, w wysokości różnicy pomiędzy kosztem poniesionym przez Zamawiającego za wykonanie danego zakresu i ceną Wykonawcy za ten sam zakres:

1) wykonania części Dokumentacji Wykonawcy,

2) wykonania części Prac, oraz

3) usunięcia Wad w zakresie Gwarancji Jakości lub Rękojmi za Wady,

po bezskutecznym, dwukrotnym pisemnym wezwaniu do należytego wykonywania Umowy, wskazującym przesłanki, których spełnienie może spowodować konieczność skorzystania z wykonania zastępczego, jak również wskazującym uzasadniony okolicznościami termin spełnienia żądania Zamawiającego.

Oferent wskazuje, że brak jakiegokolwiek progu istotności dla skorzystania z wykonawstwa zastępczego przez Zamawiającego jest nieakceptowalne i nierynkowe. Zamawiający nie powinien być arbitralnie uprawniony do decydowania czy dowolne nienależyte wykonanie Umowy stwarza uprawnienie do skorzystania z wykonawstwa zastępczego. Ponadto, Zamawiający nie może być uprawniony do zlecenia **całości** Dokumentacji Wykonawcy lub **całości** Prac Wykonawcy innemu podmiotowi bowiem może prowadzić to wprost do obejścia zasad zamówienia i powierzenia całości Robót innemu podmiotowi, choćby nawet nie uczestniczył on w przetargu. Dodatkowo, ponieważ technologia oferowana przez Wykonawcę jest unikalna, Zamawiający nie może skutecznie zlecić wykonania całości Dokumentacji Wykonawcy podmiotowi, który nie ma żadnej wiedzy ani uprawnienia do korzystania z technologii Wykonawcy.

Ponadto zasadą wykonawstwa zastępczego jest, że jeżeli Zamawiający zleca dany zakres wykonawcy zastępczemu Zamawiający nie płaci za ten zakres Wykonawcy, gdyż Wykonawca tego zakresu nie realizuje. Zlecenie wykonawstwa całkowicie na koszt Wykonawcy jest nieakceptowalne – szczególnie w odniesieniu do „całości” Dokumentacji Wykonawcy i Prac. Jeżeli całość Dokumentacji Wykonawcy i Prac (lub jakakolwiek część) jest zlecana innemu podmiotowi, to Wykonawca nie otrzymuje z tego

tytułu wynagrodzenia, a zatem nie ma żadnego uzasadnienia do ponoszenia przez Wykonawcę **całego** kosztu realizacji takiej Dokumentacji i Prac. W ten sposób Zamawiający mógłby zrealizować sobie Inwestycję w całości bezkosztowo, gdyż odbyłoby się to na koszt Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 187:

Zamawiający pozostawia zapisy § 19 ust. 1 bez zmian.

Równocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wykonanie zastępcze może dotyczyć Robót wykonanych przez Wykonawcę i rozliczonych przez Zamawiającego, jeżeli po ich odbiorze okaże się, iż zostały wykonane wadliwie.

W opinii Zamawiającego hipotezy odnośnie możliwości zlecenia przez Zamawiającego całości Dokumentacji Wykonawcy oraz Prac innemu podmiotowi w ramach wykonania zastępczego są nieuzasadnione.

Pytanie / Wniosek 188:

Oferent wnosi o wykreślenie w całości postanowienia §28 ust. 8 (dot. Wykonawstwa zastępczego). Wykonawstwo zastępcze jest już uregulowane w §19 Umowy. Dodatkowa regulacja wykonawstwa zastępczego w §28 ust. 8 jest zatem zbędna, tym bardziej, że przesłanki uprawniające Zamawiającego do skorzystania z wykonawstwa zastępczego na podstawie §28 ust. 8 są nieakceptowalne (np. *dowolne* niewykonanie Umowy).

Odpowiedź na pytanie / wniosek 188:

Zamawiający przyjmuje, że wniosek dotyczy ust. 9 w §28.

Zamawiający przychyliła się do wniosku oferenta i usuwa ust. 9 w §28.

Pytanie / Wniosek 189:

W nawiązaniu do postępowania przetargowego pn. **BUDOWA ZAKŁADU ODZYSKU ENERGII Z PROCESU TERMICZNEGO PRZEKSZTAŁCANIA FRAKCJI ENERGETYCZNYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH W KRAŚNIKU (EKO/01/2024/ZOE)**, prosimy o przychylenie się do poniższego wniosku:

Zamawiający w bardzo szerokim wachlarzu kar przewidzianych dla Wykonawcy wprowadził zarówno kary opisane w załączniku nr 10 do Umowy „Kary umowne...” jak i kary opisane w samej Umowie.

Załącznik nr 10 wprowadza karę za niedotrzymanie dyspozycyjności ZOE, natomiast tekst Umowy wprowadza dodatkowo karę z tytułu zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych w okresie gwarancji.

Wnosimy, do wyboru Zamawiającego, o usunięciu jednej z powyżej przywołanych kar, gdyż powyższe oznacza podwójne karanie za to samo.

Wykonawca gwarantując dyspozycyjność, która jest obarczona bardzo wysokimi karami, jest zmuszony tym faktem do jak najszybszego usuwania usterek, gdyż w przeciwnym wypadku powoduje to pogorszenia wskaźnika dyspozycyjności i zapłatę kar umownych. W przypadku utrzymania obecnych zapisów zapłaci jeszcze dodatkowo karę za zwłokę w usuwaniu usterek.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 189:

Zamawiający nie przychylił się do wniosku Wykonawcy. Wskazany przez Wykonawcę mechanizm egzekwowania Dyspozycyjności nie obejmuje Wad Nielimitujących – Usterek. Wykonawca jest ponadto dodatkowo chroniony przed nadmiernym naliczaniem kar umownych poprzez ustalanie terminu usunięcia Wady (w przypadku, gdy usunięcie wady nie jest możliwe w terminie wskazanym w Umowie), jak również poprzez ustanowienie górnego limitu kar ze wszystkich tytułów.

Pytanie / Wniosek 190:

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 153 oraz zapisów PFU w pkt. 3.1.7.2. dotyczących agregatu awaryjnego zasilania, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający wymaga, aby w przypadku zaniku zasilania elektrycznego ZOE, paliwo zgromadzone na ruszcie zostało całkowicie wypalone z wykorzystaniem agregatu diesla do zasilania elektrycznego urządzeń pomocniczych kotła? Czy też dopuszczalne jest awaryjne wyłączenie kotła poprzez zatrzymanie procesu spalania na ruszcie i utrzymywania kotła w stanie bezpiecznym, z wykorzystaniem zasilania agregatu diesla dla minimalnej wymaganej ilości odbiorników, do chwili odzyskania zasilania, a następnie jego ponowne uruchomienie z dopaleniem paliwa znajdującego się na ruszcie z wykorzystaniem zasilania z sieci zewnętrznej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 190:

Zamawiający wymaga by wyłączenie kotła każdorazowo następowało w sposób bezpieczny z zachowaniem wymaganych prawem parametrów procesowych oraz standardów emisji spalin.

Jest to wymaganie wynikające wprost z przepisów prawa (Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 21 stycznia 2016 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów oraz sposobów postępowania z odpadami powstałymi w wyniku tego procesu), które nie rozróżniają okresów „awaryjnych” i nie podlegają interpretacji Zamawiającego, a tym samym i Wykonawcy.

Zamawiający przypomina, że ZOE współpracuje z zewnętrznym podmiotem odbierającym z ZOE ciepło. W związku z powyższym może wystąpić co najmniej kilka różnych przypadków mogących wymagać awaryjnego zatrzymania instalacji.

- Brak odbioru ciepła (jednoczesne zaprzestanie generowania prądu przez ZOE i zasilania VW_ZK). W takim przypadku konieczne będzie jak najszybsze usunięcie niewypalonego złoża do zbiornika z wodą (gaszenie) - jest to sytuacja mogąca wystąpić bardzo rzadko – wyłączenie awaryjne ratujące instalację przed uszkodzeniem.
- Brak zasilania ZOE w energię elektryczną przy pełnym odbiorze ciepła. Agregat powinien pozwolić na podtrzymanie pracy Instalacji z minimalną wydajnością, przy zachowaniu parametrów procesowych i standardów emisyjnych do czasu przywrócenia zasilania, a gdy będzie to niemożliwe - dopalenie pozostałych na ruszcie odpadów i wyłączenie ZOE. Agregat awaryjny winien być dobrany do takiej sytuacji (mogącej występować znacznie częściej) i minimalizować częstość występowania rozruchów i pracy przy zasilaniu paliwem pomocniczym.

Zgodnie z przepisami podawanie odpadów na ruszt może się odbywać jedynie po uzyskaniu wymaganych parametrów procesu (do tego momentu ZOE winno być zasilane jedynie paliwem pomocniczym). **Zamawiający przypomina, że ZOE jest instalacją Termicznego Przekształcania Odpadów z ciągłym pomiarem emisji spalin oraz rejestracją parametrów procesowych, przy czym termiczne przekształcanie odpadów zostaje zatrzymane po przekroczeniu 60h pracy w ciągu roku z przekroczonym dowolnym parametrem emisyjnym.**

AUTOKOREKTY ZAMAWIAJĄCEGO:

Zamawiający dokonuje autokorekty dokumentów w następującym zakresie:

AUTOKOREKTA 1

Zamawiający poprawia oczywistą pomyłkę dotyczącą jednostki w przypisach do Tabeli 2 w załączniku PFU-04 oraz Tabeli 3 w załączniku IDW-01.3. Zamawiający zamienia „mm” na „cm” w odnośnikach 1) i 2). Skorygowane przypisy pod Tabelą 2 zmianach”

¹⁾ - przy założeniu, że przekrój nie przekracza 1250 cm²

²⁾ - przy założeniu, że przekrój nie przekracza 2500 cm²

AUTOKOREKTA 2

Zamawiający dokonuje autokorekty dokumentów oraz udzielonych wcześniej odpowiedzi dotyczących zużycia węgla aktywnego do oczyszczania spalin. Odpowiednie zapisy po zmianach mają następujące brzmienie:

1. Pkt. c) vi w Tabeli 5 Załącznika IDW-01.3 do IDW

vi	Zużycie węgla aktywnego do oczyszczania spalin ¹⁾	kg/Mg _{RDF}	[podaje Wykonawca w składanej Ofercie]	0,1 kg/Mg _{RDF}	
----	--	----------------------	--	--------------------------	--

2. Pkt. c) vi w Tabeli 4 Załącznika PFU-04 do PFU

vi	Zużycie węgla aktywnego do oczyszczania spalin ¹⁾	kg/Mg _{RDF}	[podaje Wykonawca w składanej Ofercie]	0,1 kg/Mg _{RDF}	
----	--	----------------------	--	--------------------------	--

3. Pkt. c) vi w Tabeli 1 Załącznika U-10 do Umowy

vi	Zużycie węgla aktywnego do oczyszczania spalin	kg/Mg _{RDF}	0,1	130 000	
----	--	----------------------	-----	----------------	--

4. Pkt. b) vi w Tabeli Załącznika IDW-0.1.4 do IDW- ograniczono możliwość wpisania liczby / wartości do formatu „####,##”