

Zamawiający:

EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o. z siedzibą w
Kraśniku;

ul. Józefa Piłsudskiego 14, 23-200 Kraśnik.

Dotyczy: postępowania przetargowego na zaprojektowanie, wykonanie, uruchomienie i przekazanie do eksploatacji inwestycji pod nazwą „Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 03

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania dotyczące treści SWZ. niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (Seria 03) wraz z wyjaśnieniami bez ujawniania źródła zapytania.

Pytanie / Wniosek 104:

Oferent zwraca się z prośbą o opisanie wymagań niezbędnych do uwzględnienia w ofercie i wskazanie miejsca zasilenia w energię eklektyczną budowanego ZAKŁADU ODZYSKU ENERGII Z PROCESU TERMICZNEGO PRZEKSZTAŁCANIA FRAKCJI ENERGETYCZNYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 104:

Przyłącza energii elektrycznej są włączone z zakresu oferty. Będą one mogły zostać zlecone Wykonawcy za odrębnym wynagrodzeniem. Zgodnie z pkt 1.8 zasilenia ZOE jest rozdzielnia Główna ZOE. W zależności od przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań będą to zaciski rozdzielnic lub zaciski transformatora SN/nn zasilającego tę rozdzielnicę, który Wykonawca musi uwzględnić w ofercie.

Pytanie / Wniosek 105:

Oferent zwraca się z prośbą o opisanie wymagań niezbędnych do uwzględnienia w ofercie i wskazanie miejsca odbioru energii eklektycznej budowanego ZAKŁADU ODZYSKU ENERGII Z PROCESU TERMICZNEGO PRZEKSZTAŁCANIA FRAKCJI ENERGETYCZNYCH ODPADÓW KOMUNALNYCH.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 105:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 104

Pytanie / Wniosek 106:

Opublikowane w ramach postępowania przetargowego materiały zawierają wiele istotnych rozbieżności z udostępnianą Decyzją Środowiskową dla przedsięwzięcia. Wnosimy o ujednoczenie zapisów dokumentów z ww. Decyzją Środowiskową.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 106:

Prosimy o sprecyzowanie rozbieżności, o których mowa w pytaniu.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że Wykonawca może proponować rozwiązania alternatywne lub równoważne, do tych, które zostały przewidziane na etapie procedury środowiskowej. W takim

przypadku będzie on jednak zobowiązany do potwierdzenia poprzez przeprowadzenie ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę, że oddziaływania na środowisko takich alternatywnych lub równoważnych rozwiązań będą nie większe niż określone w DUŚ.

Pytanie / Wniosek 107:

W Decyzji Środowiskowej wielkość powierzchni socjalno-biurowej to 110 m², natomiast z zapisów PFU wynika, że powinno być jej dużo, dużo więcej. W jaki sposób Wykonawca powinien potraktować takie rozbieżności co do zapisów poszczególnych dokumentów przetargowych?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 107:

W DUŚ w rozdziale 1.3 punkt 9 faktycznie określono, iż w ramach inwestycji należy zaprojektować między innymi pomieszczenie socjalne oraz biurowe o powierzchni 110 m². Równocześnie na stronie 75 DŚU stwierdzono, iż w ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się szereg obiektów, określając ich powierzchnię. Wśród wymienionych obiektów znajduje się „pomieszczenie socjalne i biurowe o powierzchni 110 m²”.

Zgodnie z Art. 3 Prawa budowlanego pod określeniem obiekt budowlany – „należy przez rozumieć budynek, budowlę bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami „. W związku z powyższym powierzchnię 110 m² można odnosić do obiektu i rozumieć jako powierzchnię zabudowy. W przypadku budynku obejmującego więcej niż jedną kondygnację, w ramach powierzchni zabudowy 110 m² można zlokalizować pomieszczenia socjalne i biurowe o większej powierzchni użytkowej, jeżeli będzie to celowe.

Zgodnie z zestawieniem pomieszczeń Tabeli 5 – biura, sala spotkań oraz jadalnia (Lp. 3-7) mają powierzchnię około 150 m². Z kolei sumaryczna powierzchnia szatni, toalet, łazienek, pom. gospodarczego, pralni (Lp. 8-16) wynosi około 130 m². Ich lokalizacja w tych powierzchniach możliwa byłaby zatem w ramach trzech kondygnacji o powierzchni zabudowy w rzuci 110 m².

Pragniemy przy tym zauważyć, iż zestawienie pomieszczeń socjalno-biurowych zawarte w Tabeli 5 PFU stanowi propozycję podziału funkcjonalnego obiektów. Szczegółowe rozwiązania w tym zakresie Wykonawca winien przedstawić i uzgodnić z Zamawiającym na etapie projektowania, biorąc pod uwagę wymaganą wielkość zatrudnienia i planowane stanowiska pracy niezbędne do prawidłowej obsługi Instalacji.

Równocześnie w PFU wprowadza się następujące zmiany:

Skreśla się „(minimalny)” w tytule Tabeli 5.

Skreśla się słowa „(minimalne wymagania Zamawiającego)” w akapicie poprzedzającym Tabelę 5.

Pytanie / Wniosek 108:

Wnosimy o usunięcie w rozdziale 1.6 następujących punktów:

„2. Wymaganiem Zamawiającego jest, aby proces przetwarzania odpadów w Instalacji spełniał warunki gwarantujące kwalifikowanie tego procesu jako proces R1 w rozumieniu Ustawy o Odpadach (proces odzysku).

3. Wymaganiem Zamawiającego jest, aby w rozwiązaniu zaoferowanym przez Wykonawcę całość ciepła produkowanego w Instalacji (wprowadzana do m.s.c.) była ciepłem kwalifikowanym jako produkowane w wysokosprawnej kogeneracji, za wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w których ciepła woda wytwarzana będzie z pominięciem turbiny. „

Wykonawca inwestycji nie ma wpływu na spełnienie lub nie powyższych wymogów. To zdecydowanie zależy będzie od sposobu eksploatacji wykonanej zgodnie z wymogami PFU Instalacji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 108:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i wykreślił punkt 2 w rozdziale 1.6 PFU.

Jednocześnie biorąc pod uwagę, że na kwalifikację ciepła jako pochodzące z kogeneracji wysokosprawnej wpływ ma zarówno sposób eksploatacji jednostki kogeneracyjnej, jak i sposób jej wykonania, Zamawiający koryguje zapis w sposób następujący:

„3. Wymaganiem Zamawiającego jest, aby w rozwiązaniu zaoferowanym przez Wykonawcę całość ciepła produkowanego w Instalacji (wprowadzana do m.s.c.) była ciepłem kwalifikowanym jako produkowane w ~~wysokosprawnej~~ kogeneracji (tzn. wytworzone było jedynie z pary wylotowej lub upustowej turbiny parowej), za wyjątkiem sytuacji awaryjnych, w których ciepła woda wytwarzana będzie z pominięciem turbiny.

Pytanie / Wniosek 109:

W pkt. 1.6 PFU oraz załączniku IDW-1.3 do IDW Zamawiający stawia wymogi co do wartości minimalnych mocy cieplnej i elektrycznej w kogeneracji oraz mocy elektrycznej w kondensacji z drugiej strony pojawia się w załączniku IDW-1.2 do IDW Opis Techniczno-Technologiczny zapis: *„Zamawiający dopuszcza odstępstwa planowanej Mocy Elektrycznej oraz Mocy Ciepłej i dostosowanie jej do optymalnych parametrów oferowanego turbozespołu przy zagwarantowaniu, że suma mocy cieplnej i elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji będzie nie mniejsza niż **7.16 MW**”, którego nie ma w PFU.* Prosimy o wyjaśnienia. Czy Zamawiający wymaga spełnienia zapisów z PFU, czy też je modyfikuje wprowadzając wymóg, że suma mocy cieplnej i elektrycznej w kogeneracji ma być >7,16 MW.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 109:

Zamawiający potwierdza, że w zapisach nie ma sprzeczności. Zamawiający w PFU oraz załączniku IDW-1.3 do IDW określa minimalne wymagania dotyczące wymaganych mocy i produktywności energii elektrycznej i ciepła. Jednocześnie Zamawiający umożliwi Wykonawcy zaoferowanie urządzeń o wyższej produktywności, jednak przy zachowaniu dodatkowego warunku jakim jest parametr „suma mocy cieplnej i elektrycznej w wysokosprawnej kogeneracji”. Parametr ten stanowi bowiem efekt rzeczowy, który Zamawiający zobowiązany jest wykazać zgodnie z warunkami udzielonego wsparcia ze środków publicznych - dotacji.

Pytanie / Wniosek 110:

W rozdziale 1.7.2 pkt.4 wnosimy o wykreślenie zaznaczonego fragmentu albo o wskazanie o jakie warunki dotyczące Wykonawcy chodzi. Czy chodzi tylko o opisaną w 2.10 „tablica pamiątkowa z informacją o współfinansowaniu przedsięwzięcia ze środków NFOŚiGW.”

- Dokumentacji Zamawiającego, a w szczególności - wydanej DŚU, Decyzji o Warunkach Zabudowy ~~oraz warunków Umowy o Dofinansowanie.~~

Jednocześnie prosimy o udostępnienie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego wymienionego w pkt. 4.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 110:

Zamawiający modyfikuje punkt 4, drugie tiret w rozdziale 1.7.2 PFU w następujący sposób:

- Dokumentacji Zamawiającego, a w szczególności - wydanej DŚU, ~~Decyzji o Warunkach Zabudowy i Zagospodarowania Terenu oraz warunków Umowy o Dofinansowanie.~~

Aktualny MPZP dla Kraśnika dostępny jest pod adresem:

<https://www.krasnik.eu/gospodarka/miejscowy-plan-zagospodarowania-przestrzennego-miasta-krasnik>, rysunek planu Załącznik nr 1/9 Fabryczny

Pytanie / Wniosek 111:

W rozdziale 1.7.2 pkt.5. jest m.in. wymóg, jak poniżej w podkreślonym ustępie

„5. Wykonawca opracuje, skompletuje i złoży do właściwego organu kompletne wnioski o Pozwolenia na Budowę (a w razie potrzeby także pozwolenia na rozbiórkę zbędnych obiektów istniejących), a następnie pozyska w imieniu i na rzecz Zamawiającego Pozwolenie / Pozwolenia na Budowę dla wszystkich Elementów Inwestycji, które będą wymagać uzyskania Pozwolenia na Budowę. Wykonawca opracuje, skompletuje i złoży do właściwych organów również wszystkie inne niezbędne wnioski o pozwolenia i decyzje wymagane do skompletowania Wniosku o Pozwolenie na Budowę dotyczącego Inwestycji, przy czym każdy wniosek o nową decyzję administracyjną lub o zmianę decyzji administracyjnej posiadanej przez Zamawiającego musi zostać uprzednio uzgodniony z Zamawiającym. Wykonawca wystąpi i pozyska przy tym w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkie wymagane zgodnie z prawem polskim i UE opinie, ekspertyzy i uzgodnienia niezbędne do uzyskania Pozwoleń / Pozwolenia na Budowę dotyczącego Inwestycji, jak też opinie, ekspertyzy, postanowienia i uzgodnienia niezbędne do uzyskania decyzji i pozwoleń poprzedzających Pozwolenia na Budowę Inwestycji (np. wykona ponowną ocenę oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania Pozwolenia na Budowę Instalacji w przypadku gdyby rozwiązania proponowane przez Wykonawcę były sprzeczne z posiadaną przez Zamawiającego decyzją).

W związku z zaobserwowanymi wieloma niezgodnościami zapisów PFU z Decyzją Środowiskową, wnosimy o doprowadzenie zapisów PFU dotyczących charakterystycznych parametrów inwestycji, albo jej poszczególnych części lub instalacji, do zgodności z Decyzją Środowiskową, albo o zapewnienie, że w pierwszej kolejności Wykonawca ma stosować się do wymogów Decyzji Środowiskowej, jeśli wymogi PFU są z nią niezgodne.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 111:

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 106.

Pytanie / Wniosek 112:

Prosimy o usunięcie z wymagań dotyczących Wykonawcy zapisu rozdziału 1.7.2 pkt. 6, 7 i 9 oraz konsekwentnie dalszej części PFU dotyczącego opracowania przez Wykonawcę wniosku o Pozwolenie Zintegrowane dla Instalacji, Pozwolenia na Przetwarzanie Odpadów. To nie powinno być przedmiotem zadania inwestycyjnego, nawet takiego realizowanego w ramach EPC. Wnosimy o ograniczenie obowiązków „administracyjnych” Wykonawcy jedynie do uzyskania pozwolenia na użytkowanie, co jest powszechną i standardową praktyką w tego typu realizacjach. Z podobnych powodów wnosimy o usunięcie w rozdziale 1.7.2 pkt. 9 wymogu dotyczącego Analizy Porealizacyjnej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 112:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy o wyłączenie opracowania wniosków i uzyskania przez Wykonawcę Pozwolenia Zintegrowanego dla Instalacji, Pozwolenia na Przetwarzanie Odpadów oraz wykonania Analizy Porealizacyjnej.

Zgodnie jednak z odpowiedzią na Pytania / Wnioski nr 14, 27 i 37 w Serii 01 oraz Pytanie / Wniosek nr 74 w Serii 02 zmodyfikowano §17 ust. 4 Projektu Umowy, wprowadzając następujący zapis odnośnie dokumentów, które winny być przedłożone przez Wykonawcę wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru:

Dokumentację i dane wejściowe dotyczące zakresu robót Wykonawcy, niezbędne do opracowania i złożenia przez Zamawiającego:

- wniosku o pozwolenie zintegrowane (lub pozwolenia cząstkowe);
- wniosku o pozwolenie wodno prawne;
- wniosków o uzyskanie decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie ciepła w ZOE oraz decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w instalacji wysokosprawnej kogeneracji, stanowiącej jednostkę kogeneracji w ZOE.

Wykonawca zobowiązany jest dodatkowo do merytorycznego wsparcia Zamawiającego w procesie uzyskiwania ww. decyzji, w zakresie w jakim dostarczył dokumenty, materiały, informacje i dane na potrzeby złożenia przez Zamawiającego przedmiotowych wniosków.

Zamawiający zmienia zatem rozdział 1.7.2 PFU w następujący sposób:

- Usuwa się punkt 6 w dotychczasowym brzmieniu:

~~Wykonawca opracuje wniosek o Pozwolenie Zintegrowane dla Instalacji, umożliwiający funkcjonowanie Instalacji po jej uruchomieniu. Wykonawca zatwierdzi ten wniosek u Zamawiającego, a następnie na mocy pełnomocnictwa udzielonego przez Zamawiającego uzyska w imieniu i na rzecz Zamawiającego wymagane Pozwolenie Zintegrowane~~

wprowadzając w zamian następujące brzmienie punktu 6:

Wykonawca dostarczy dokumentację i dane wejściowe dotyczące zakresu robót Wykonawcy, niezbędne do opracowania i złożenia przez Zamawiającego:

- wniosku o pozwolenie zintegrowane (lub pozwolenia cząstkowe);
- wniosku o pozwolenie wodno prawne;
- wniosków o uzyskanie decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie ciepła w ZOE oraz decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w instalacji wysokosprawnej kogeneracji, stanowiącej jednostkę kogeneracji w ZOE.

Wykonawca zobowiązany jest dodatkowo do merytorycznego wsparcia Zamawiającego w procesie uzyskiwania ww. decyzji, w zakresie w jakim dostarczył dokumenty, materiały, informacje i dane na potrzeby złożenia przez Zamawiającego przedmiotowych wniosków.

- Usuwa się punkt 7 w dotychczasowym brzmieniu:

~~Wykonawca pozyska w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkie wymagane zgodnie z prawem polskim i UE uzgodnienia, opinie, pozwolenia, decyzje administracyjne niezbędne do uruchomienia i eksploatacji kompletnej Instalacji, w tym m.in. Pozwolenie na Użytkowanie, Pozwolenie Zintegrowane, pozwolenia na przetwarzanie odpadów itp. W zakresie obowiązków Wykonawcy będzie przy tym opracowanie i skompletowanie wniosków o wszelkie uzgodnienia, opinie, pozwolenia i decyzje administracyjne niezbędne do uruchomienia i eksploatacji kompletnej ZOE.~~

wprowadzając w zamian następujące brzmienie punktu 7:

Wykonawca pozyska w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkie wymagane zgodnie z prawem polskim i UE uzgodnienia, opinie, pozwolenia, decyzje administracyjne niezbędne do uruchomienia i eksploatacji kompletnej Instalacji, w tym m.in. Pozwolenie na Użytkowanie, za

wyjątkiem decyzji i uzgodnień załączonych do Programu Funkcjonalno-Użytkowego w ramach Dokumentacji Zamawiającego oraz z wyłączeniem Pozwolenia Zintegrowanego (lub pozwoleń cząstkowych), pozwolenia wodnoprawnego oraz koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej i ciepła.

- Skreśla się punkt 9.

Zamawiający modyfikuje w tym zakresie PFU i Projekt Umowy.

Pytanie / Wniosek 113:

W rozdz. 1.7.6 pkt. 1 lit. d jest zapis:

Wykonanie wyprowadzenia mocy elektrycznej z generatora (w cenie ofertowej należy uwzględnić wyprowadzenie energii elektrycznej do rozdzielni Głównej nn ZOE dalsza część może zostać zlecona Wykonawcy za odrębnym zleceniem).

Tak więc granicą dostawy jest rozdzielnia 0,4 kV, natomiast na schemacie Rozdzielni głównej 0,4kV ZOE w zakresie Wykonawcy pojawiają się również transformatory 0,4/6,3 kV.

Prosimy o informację, czy w ramach oferty Wykonawca powinien zapewnić napięcie 6,3 kV na granicy dostawy tzn. czy transformatory są w zakresie dostawy?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 113:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca powinien zapewnić napięcie 6,3 kV na granicy dostawy co jest zgodne z zakresem dostaw zaznaczonym na schemacie stanowiącym załącznik PFU-06 do PFU. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca zastosuje zgodnie z zaproponowanym na schemacie stanowiącym załącznik PFU-06 do PFU generator o napięciu 0,4 kV transformatory nn/SN są w zakresie dostawy.

W związku z powyższym koryguje się zapis w rozdz. 1.7.6 pkt. 1 lit. d PFU w sposób następujący:

„Wykonanie wyprowadzenia mocy elektrycznej z generatora (w cenie ofertowej należy uwzględnić wyprowadzenie energii elektrycznej do rozdzielni Głównej nn. ZOE wraz z transformatorami SN/nn). Dalsza część może zostać zlecona Wykonawcy za odrębnym zleceniem.”

Pytanie / Wniosek 114:

Zgodnie z Rozdz. 1.7.11. ppkt. 1 „Wykonawca przez okres 12 miesięcy od Przekazania do Eksploatacji Instalacji będzie nadzorować pracę Instalacji i w tym czasie wprowadzi wszelkie poprawki i ustawienia niezbędne do właściwej pracy urządzeń oraz zapewni i będzie w tym okresie dostarczał Części Zamienne oraz Części Eksploatacyjne” przy czym „nadzór ten przez pierwsze 3 miesiące eksploatacji Instalacji winien być sprawowany fizycznie, tzn. Technolog Wykonawcy musi być obecny na Instalacji co najmniej w dni robocze, w wymiarze minimum 8 godzin na dobę. Przez kolejne 9 miesięcy nadzór może być sprawowany on-line, przy czym to Wykonawca odpowiada za takie zaprojektowanie i wykonanie Instalacji, aby zapewnić sobie bieżący dostęp do wszystkich danych i informacji dotyczących pracy ZOE, które będą w jego ocenie niezbędne do sprawowania efektywnego nadzoru on-line nad jej poprawną pracą i dotrzymaniem gwarantowanej Dyspozycyjności. „

Sugerujemy, aby asysta techniczna mogła być sprawowana w całym okresie on-line. Nadzór technologa jest sprawowany fizycznie w okresie rozruchu, w tym czasie są wykonywane wszelkie ustawienia i optymalizacja instalacji niezbędne do jej prawidłowego działania. Zamawiający nie określa jakie działania miałby prowadzić technolog w okresie asysty, które by odbiegały od działań

prowadzonych w okresie rozruchu. Pobyt technologa, który będzie pracownikiem zagranicznym, będzie stanowił dodatkowy koszt dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 114:

Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy i w rozdziale 1.7.11 PFU zmienia punkt 2 nadając mu następujące brzmienie:

Wykonawca zapewni stały nadzór nad Instalacją przez Technologa Wykonawcy. Zamawiający dopuszcza sprawowanie nadzoru przez Technologa Wykonawcy w formule on-line, przy czym to Wykonawca odpowiada za takie zaprojektowanie i wykonanie Instalacji, aby zapewnić sobie bieżący dostęp do wszystkich danych i informacji dotyczących pracy ZOE, które będą w jego ocenie niezbędne do sprawowania efektywnego nadzoru on-line nad jej poprawną pracą i dotrzymaniem gwarantowanej Dyspozycyjności.

Zakres obowiązków technologa określają punkty 3-5 w rozdziale 1.7.11 PFU.

Pytanie / Wniosek 115:

W rozdz. 1.7.11 oraz 1.7.12. oraz dalszych zapisach PFU wnosimy o ograniczenie obowiązków Wykonawcy, tylko i wyłącznie do zapewnienia i pokrycia kosztów serwisów fabrycznych /producentkich dla wszystkich dostarczonych urządzeń zgodnie z wymogami DTR i dostawy oraz wymiany Części Zamiennej wynikających z wymagań DTR oraz zakresów przeglądów, tam, gdzie to będzie konieczne. Pozostałe czynności serwisowe, a w zasadzie eksploatacyjne powinny być wykonywane przez obsługę ZOE.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 115:

Zmienia się treść rozdziału 1.7.12 (Serwis) poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

1. Wykonawca w ramach Umowy zapewni serwisowanie Inwestycji i poszczególnych Elementów ZOE do końca Okresu Gwarancji, przy czym wybrane czynności serwisowe będą świadczone przez Zamawiającego lub wybrany przez niego podmiot.
2. Koszty Serwisu w Okresie Gwarancji, łącznie z zapewnieniem Części Zamiennej i Części Eksploatacyjnych niezbędnych do gwarantowania i utrzymania wymaganej Dyspozycyjności ZOE ponosi Wykonawca w ramach Wynagrodzenia.
3. Szczegółowe zasady świadczenia usług Asysty Technicznej i Serwisu w Okresie Gwarancji, w tym ogólny podział odpowiedzialności w zakresie czynności serwisowych zostały określone w rozdziale 4.31.

Zmienia się treść rozdziału 4.31 (Wymagania dotyczące Asysty Technicznej oraz Serwis w Okresie Gwarancji) poprzez nadanie jej następującego brzmienia:

1. Wykonawca w ramach Umowy zapewni serwisowanie Inwestycji i poszczególnych Elementów ZOE do końca Okresu Gwarancji. Zakres Serwisu, którego wykonanie leży po stronie Wykonawcy obejmuje urządzenia i instalacje, dla których dla utrzymania Gwarancji wymagane jest prowadzenie czynności serwisowych przez serwis producenta / dostawcy. Pozostałe czynności serwisowe wyszczególnione zestawieniu czynności serwisowych, przekazanym Zamawiającemu wraz z Instrukcją Obsługi, Eksploatacji i Konserwacji będą po stronie Zamawiającego (lub wskazanego przez niego podmiotu), z zastrzeżeniem jak niżej:
 - a) zakres czynności serwisowych po stronie Wykonawcy obejmuje również urządzenia i instalacje, które winny być serwisowane, a których Wykonawca nie wyszczególnił w

zestawieniu, o którym mowa wyżej. Wykaz ten winien precyzować zakres odpowiedzialności Zamawiającego w odniesieniu do bieżących czynności serwisowych, które nie muszą być świadczone przez serwis producenta / dostawcy.

- b) Wszelkie Części Eksploatacyjne oraz Części Zamienne w Okresie Gwarancji dostarcza Wykonawca w ramach Wynagrodzenia.
2. W ramach Serwisu Wykonawca zapewni w ramach Wynagrodzenia wykonanie wymaganych przez Wykonawcę oraz producentów zamontowanych urządzeń przeglądów gwarancyjnych w Okresie Gwarancji. Ponadto Wykonawca będzie odpowiedzialny za dostawę Części Eksploatacyjnych i Części Zamiennej oraz olejów, smarów itp. (z wyłączeniem reagentów oraz paliwa i preRDF). Wymiana Części Eksploatacyjnych, które musi być świadczona przez personel producenta / dostawcy będzie po stronie Wykonawcy. W pozostałym zakresie wymiana Części Eksploatacyjnych będzie po stronie Zamawiającego lub wskazanego przez niego podmiotu, z zastrzeżeniem punkt 1 podpunkt a) powyżej.
 3. Koszty Serwisu w Okresie Gwarancji w zakresie jak określono w punkcie 1 powyżej, łącznie z zapewnieniem Części Zamiennej i Części Eksploatacyjnych niezbędnych do gwarantowania i utrzymania wymaganej Dyspozycyjności ZOE ponosi Wykonawca w ramach Wynagrodzenia.
 4. **Koszty Asysty Technicznej i Serwisu w Okresie Gwarancji traktowane będą jako wliczone w Ofertę Wykonawcy, przy czym powinny być wyodrębnione jako oddzielna pozycja kosztowa zgodnie z wymaganiami SWZ.**

Pytanie / Wniosek 116:

W rozdz. 1.9 tabela 2 poz. 12 zgodnie z wnioskiem z pkt. 4 (*kom: w niniejszym zestawieniu pozycja 109*) powyżej, wnosimy o przeniesienie odpowiedzialność na Zamawiającego w tym zakresie. Podobnie objaśnienie dla poz. 14 dla zakresy Wykonawcy zmienić na: **Wykonawca udostępni posiadaną i zgromadzoną w trakcie budowy dokumentację, na wniosek Zamawiającego. Zamawiający przygotowuje i złoży wniosek oraz uzyska koncesję na wytwarzanie ciepła i energii elektrycznej.**

Odpowiedź na pytanie / wniosek 116:

Prawdopodobnie w tym Pytaniu / Wniosku chodzi o odniesienie do wcześniejszego Pytania / Wniosku 110.

Zamawiający modyfikuje Tabelę 2 w Lp. 12 oraz Lp. 14 przekładając odpowiedzialność za przygotowanie i złożenie stosownych wniosków na Zamawiającego. Równocześnie, zgodnie z odpowiedziami na wcześniejsze wnioski (14, 27, 37, 74 i 112 powyżej) Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do dostarczenia dokumentacji i danych wejściowych dotyczących zakresu robót Wykonawcy, niezbędnych do opracowania i złożenia przez Zamawiającego:

- wniosku o pozwolenie zintegrowane (lub pozwolenia częściowe);
- wniosku o pozwolenie wodno prawne;
- wniosków o uzyskanie decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie ciepła w ZOE oraz decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w instalacji wysokosprawnej kogeneracji, stanowiącej jednostkę kogeneracji w ZOE.

Wykonawca zobowiązany będzie dodatkowo do merytorycznego wsparcia Zamawiającego w procesie uzyskiwania ww. decyzji, w zakresie w jakim dostarczył dokumenty, materiały, informacje i dane na potrzeby złożenia przez Zamawiającego przedmiotowych wniosków.

Pytanie / Wniosek 117:

W rozdz. 1.9 tabela 2 poz. 33 wnosimy o zmianę zgodnie z pkt. 6 (*kom: w niniejszym zestawieniu pozycja 111*) powyżej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 117:

Zamawiający modyfikuje Tabelę 2 w poz. 33 rozkładając odpowiedzialność za świadczenie czynności serwisowych.

- Odpowiedzialność Wykonawcy za wykonywanie czynności serwisowych obejmuje urządzenia i instalacje, dla których dla utrzymania Gwarancji wymagane jest prowadzenie czynności serwisowych przez serwis producenta / dostawcy, oraz urządzenia i instalacje wymagające serwisowania, a których Wykonawca nie wyszczególnił w przekazanym wraz z Instrukcją Obsługi, Eksploatacji i Konserwacji wykazie czynności serwisowych, których realizacja leży po stronie Zamawiającego lub wybranego przez niego podmiotu. Dostawa Części Zamiennych i Części Eksploatacyjnych na Okres Gwarancji w zakresie Wykonawcy.
- Odpowiedzialność Zamawiającego za prowadzenie czynności eksploatacyjnych i serwisowych zgodnie z dostarczonym przez Wykonawcę wykazem czynności serwisowych, których realizacja leży po stronie Zamawiającego lub wybranego przez niego podmiotu.

Pytanie / Wniosek 118:

W rozdz. 3.1.1 pkt. 5. *Sterowanie procesami Instalacji podobnie jak istniejących zostanie zbudowane o nowoczesny system SCADA, skomunikowany redundantnie z systemem VW_ZK celem wymiany określonych wcześniej danych, pozwalający na rozproszone sterowanie poszczególnymi węzłami i urządzeniami, przy zachowaniu hierarchiczności sterowania ze Sterowni ZOE oraz zapewniający redundancję na poziomie serwerów. Oprogramowanie powinno zostać napisane tak, aby w momencie wyłączenia jednego z serwerów, drugi automatycznie przejął jego rolę.*

Prosimy o informację:

- Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemu DCS?
- Jaki system jest po stronie VW_ZK?
- Jakie protokoły obsługuje system, który jest po stronie VW_ZK?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 118:

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zadane pytania:

- Zamawiający dopuszcza zastosowanie systemu DCS jednak z uwagi na koszt samego systemu oraz koszt dedykowanych do współpracy z DCS sterowników, który jest wyższy niż w przypadku systemu SCADA nie ustanawia takiego wymagania.
- Systemy VW_ZK i ZOE będą pracowały niezależnie. Zamawiający nie posiada informacji o stosowanym przez VW_ZK systemie
- Odpowiedź zawarta we wcześniejszej odpowiedzi.

Jednocześnie w rozdz. 3.1.1 pkt. 5 Zamawiający dodaje zdanie. „Zamawiający w miejsce systemu SCADA dopuszcza zastosowanie DCS przy zachowaniu pozostałych wymagań”.

Pytanie / Wniosek 119:

W rozdz. 3.1.1 pkt. 15 Wykonawca zapewni archiwizację wszystkich sygnałów procesowych i stanów alarmowych, jak też danych z systemu ciągłego monitoringu spalin, szybkiej przemysłowej bazy danych.

Prosimy o informację:

- Czy wymagany jest stempel czasowy sygnałów?
- Jaki okres ma obejmować archiwizacja?

Odpowiedz na pytanie / wniosek 119:

Zamawiający udziela następujących odpowiedzi na zadane pytania:

- Tak, stempel czasowy jest wymagany.
- Minimalny okres archiwizacji to Okres Gwarancji + 6 miesięcy.

Pytanie / Wniosek 120:

W rozdz. 3.1.1 pkt. 16 Zamawiający wymaga, by Wykonawca w uzgodnieniu z Zamawiającym zapewnił bezpieczny sposób (spełniający wymagania dyrektywy NIS2) przekazywania danych oraz możliwość obserwowania procesu oraz wprowadzania zmian przez dostawcę technologii w Okresie Gwarancji, a w szczególności – w okresie świadczenia usługi Asysty Technicznej.

Prosimy o informację czy zakładamy połączenie z siecią zewnętrzną realizowane bezpośrednio z instalacji ZOE czy za pośrednictwem istniejącej infrastruktury VW_ZK?

Odpowiedz na pytanie / wniosek 120:

Połączenie z siecią zewnętrzną realizowane będzie bezpośrednio z instalacji ZOE.

Pytanie / Wniosek 121:

W rozdz. 3.1.2.3 pkt. 8 przywołane jest miejsce do rozrywania bel, które nie pojawia się w żadnym innym miejscu PFU. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedz na pytanie / wniosek 121:

Zamawiający nie przewiduje dostaw RDF w belach i usuwa zapis w rozdz. 3.1.2.3 pkt. 8 PFU.

Pytanie / Wniosek 122:

W rozdz. 3.1.2.4 postawiono wymogi dla suwnicy paliwa:

Objętość każdego chwytaka zostanie dobrana w sposób gwarantujący zapewnienie wydajności godzinowej wystarczającej na realizację łącznie następujących operacji związanych z obsługą Instalacji:

- Wydajność ładowania - załadunek leja zasypowego – minimum 125% Nominalnej Wydajności Masowej ZOE
plus
- Wydajność mieszania - minimum 300% g Nominalnej Wydajności Masowej ZOE

plus

- Wydajność przemieszczania – w zależności od konstrukcji bunkra - minimum 600% Nominalnej Wydajności Masowej ZOE.

Czytając literalnie ww. zapis suwnica powinna być przewymiarowana 1025% w stosunku do godzinowego zapotrzebowania na paliwo, gdyż oznacza to, że suwnica powinna mieć wydajność 29,725 Mg/h. Jest to bardzo wygórowany i kosztowny wymóg. Wysoki jest koszt samej suwnicy, ale również koszty związane z jej zabudowy ze względu na duży ciężar do przeniesienia.

Prosimy o podanie definicji „Wydajności przemieszczania” i określenie całkowitej godzinowej wydajności suwnicy dla jej poprawnego, zgodnego z oczekiwaniami Zamawiającego doboru.

Odpowiedz na pytanie / wniosek 122:

W ocenie Zamawiającego łączna wydajność ładowania, mieszania i przemieszczania, będąca krotnością Nominalnej Wydajności Godzinowej nie może być utożsamiana jako przewymiarowanie węzła. Z uwagi na tryb pracy tego typu obiektów powyższy opis stanowi jedynie wytyczne do doboru wydajności suwnicy i pojemności czerpaka przez Wykonawcę.

Wykonawca winien tak dobrać parametry czerpaka jak i suwnicy by umożliwić wykonanie powyższych czynności, przy czym czynności te mogą być wykonywane w jednym czasie tzn.

- załadunek leja zasypowego realizowany jest przez cały czas (w praktyce długość przerw między załadunkami determinuje pojemność leja zasypowego).
- mieszanie następuje po kolejnych dostawach.
- przemieszczanie polega na przeniesieniu rozładowego RDF z miejsca jego wyładunku w miejsce docelowe magazynowania, celem zwolnienia miejsca pod rozładunek kolejnej dostawy. Wydajność przemieszczania określona jako 600% Nominalnej Wydajności Masowej ZOE oznacza, że kolejny samochód będzie mógł zostać rozładowany na tym samym stanowisku po upływie mniej niż 1,5 h a kolejne dwa samochody na dwóch stanowiskach co 3 godziny. W trakcie tej czynności winien również być ładowany zasyp wstępnie przemieszanym RDF (innym niż przemieszczany).

Wykonawca winien zaprojektować zarówno pojemność chwytaka, prędkość przemieszczania się suwnicy jak i prędkość podnoszenia chwytaka, które będą zależne między innymi od wymiarów bunkra. Całkowitą godzinową wydajność suwnicy (niezależnie jak należy to rozumieć) winien określić Wykonawca.

Zamawiający dopuszcza jednak możliwość zmniejszenia wydajności zespołu suwnica-chwytek w przypadku rozwiązania konstrukcyjnego bunkra, w którym rozładunek kolejnego zestawu samochodowego nie będzie uzależniony od przemieszczenia RDF dostarczonego wcześniejszym transportem. Biorąc powyższe pod uwagę na końcu 3.1.2.4 pkt 3 dodaje się następujący akapit.

„W przypadku, gdy konstrukcja i wymiary bunkra pozwolą na efektywne realizowanie procesu rozładunku dostaw, przemieszczania i mieszania odpadów, Zamawiający dopuszcza mniejszą wydajność przemieszczania niż podano powyżej, z zastrzeżeniem jednak, że:

- *suma wydajności mieszania i przemieszczania będzie nie mniejsza niż 400% Nominalnej Wydajności Masowej ZOE,*
- *konstrukcja bunkra pozwoli na rozładunek w ciągu zmiany minimum 8-miu samochodów z nacpepą samowyładowniczą o pojemności 90 m³. „*

Pytanie / Wniosek 123:

Wnosimy o wykreślenie cytowanego niżej zapisu w rozdz. 3.1.4.2 pkt. 2 z przyczyn opisanych w pkt. 1 i 2 tego wniosku (*kom.: 106 i 107 w zestawieniu pytań*) lub czytelne wskazanie wymogów.

„Parametry turbiny muszą zapewnić możliwość osiągnięcia parametrów gwarantowanych w umowie Zamawiającego z NFOŚiGW w tym produkcji energii elektrycznej i ciepła w kogeneracji wysokosprawnej i wskaźnika R1 (instalacja odzysku).”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 123:

Wnioski 106 i 107 dotyczą zgodności PFU z Decyzją Środowiskową. Niemniej zgodnie z odpowiedzią na pytanie 108 Zamawiający wykreśla rozdz. 3.1.4.2 pkt. 2 w całości.

Pytanie / Wniosek 124:

W rozdz. 3.1.3.10 pkt. 1 Zamawiający wymaga zastosowania separatora ferromagnetyków i paramagnetyków.

Po konsultacji z producentami tego typu urządzeń jednoznacznie wynika, że dla zapewnienia skuteczności separacji (poprawności pracy) konieczne jest „osuszenie” żużla. W przeciwnym wypadku mokry żużel będzie oklejał urządzenia ograniczając znacznie skuteczność separacji a w skrajnym wypadku będzie blokował te urządzenia. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę ograniczoną ilość dostępnego dla inwestycji miejsca, wysokie koszty takiej separacji oraz to, że kierowane do spalania odpady już zostały poddane takowej separacji w miejscach ich przygotowania, prosimy o potwierdzenie, że wymóg ten jest podtrzymany.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 124:

Zamawiający rezygnuje z wymogu stosowania separatora ferromagnetyków i paramagnetyków i usuwa zapis z rozdz. 3.1.3.10 pkt 1, oraz inne odniesienia z tym związane - punkty 12-15.

Pytanie / Wniosek 125:

W rozdz. 3.1.3.10 pkt. 11 Zamawiający wymaga magazynu żużla zwymiarowanego na min. 14 dni o powierzchni ok. 85 m², co pozostaje w sprzeczności z Decyzją Środowiskową, która określa czas składowania żużla do 8 dni. W związku z powyższym wnosimy jak w pkt. 3.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 125:

Magazyn żużla należy zwymiarować zgodnie z zapisami w Decyzji Środowiskowej, tzn. 85 m² i objętości pozwalającej na magazynowanie żużla powstałego w okresie 8-miu dni.

Pytanie / Wniosek 126:

W rozdz. 3.1.4 Zamawiający stawia wymóg zastosowania turbiny z odłączalnym członem kondensacyjnym lub dwóch turbin ze sobą współpracujących. Powyższe wymóg nie jest rozwiązaniem powszechnie stosowanym i można je określić mianem prototypowego. Wnosimy o dopuszczenie zastosowania powszechnie sprawdzonej i stosowanej w takich instalacjach turbiny upustowo-kondensacyjnej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 126:

Zamawiający przychyliła się do wniosku wykonawcy i rezygnuje z wymagania zastosowania turbiny z odłączalnym członem kondensacyjnym lub dwóch turbin ze sobą współpracujących. Równocześnie

Zamawiający wyjaśnia przy tym, że rozwiązania turbin z odłączalnym członem kondensacyjnym lub dwóch turbin ze sobą współpracujących nie są prototypowe. Wymóg taki został wprowadzony ze względu na ograniczenie odbioru ciepła w okresie letnim oraz określone w Umowie o Dofinansowanie ilości produkowanego w ciągu roku ciepła.

W związku z powyższym:

- w rozdziale 3.1.3.12 w punkcie 1 usuwa się zapis „(odłączalnym członem kondensacyjnym)”.
- W rozdziale 3.1.4.1 w punkt 1a) usuwa się zapis „oraz możliwością odłączania stopnia kondensacyjnego w sezonie grzewczym lub zespół współpracujących z sobą turbiny przeciwprężnej oraz kondensacyjnej umożliwiającej przetworzenie całego strumienia pary opuszczającej turbinę w elektryczną”.

Pytanie / Wniosek 127:

W rozdz. 3.1.4.2 pkt. 2 wnosimy o wyłączenie zapisów tego pkt. z odpowiedzialności Wykonawcy tak jak to już było wykazywane powyżej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 127:

Powyższy punkt został usunięty.

Pytanie / Wniosek 128:

W rozdz. 3.1.4.4 pkt. 2 Zamawiający wymaga dopuszczalnego trwałego przeciążenia turbiny do 105% podczas gdy dla kotła wymagana jest możliwość przeciążenia chwilowego do 110%. Prosimy o ujednoczenie wymogów.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 128:

Przeciążenie do 105% odnosi się do generatora a nie do turbiny co oznacza, że przy maksymalnej mocy generowanej przez turbinę będzie pracował z 95% obciążeniem. W zamierzeniu Zamawiającego ma to ograniczyć temperaturę generatora przy pracy w kondensacji (okres letni). Podobne wymagania są stawiane np. transformatorom (110% mocy znamionowej).

W przypadku kotła zgodnie z wykresem spalania (rys.nr 1 w PFU) 110% mocy znamionowej stanowi margines bezpieczeństwa technologii i zgodnie z p. 3.1.3.1. stanowi jedno z podstawowych wymagań Węzła Odzysku Energii opisane w p. 4.

W związku z powyższym Zamawiający nie uwzględnia wniosku.

Pytanie / Wniosek 129:

W rozdz. 3.1.4.4 pkt.3 pkt. 6 i innych dalszych Zamawiający wymaga spełnienia przez generator wymogów dokumentów, które nie są dostępne, a dopiero zostaną opracowane przez OSD.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 129:

Zamawiający dostarczy przed etapem projektowania warunki przyłączenia do sieci dystrybucyjnej. Zakres przyłączenia nie wchodzi w zakres oferty i może zostać zlecony Wykonawcy oddzielnie. Parametry samego generatora oraz zabezpieczenia muszą zostać uzgodnione (uzgodnienia dokumentacji projektowej) z OSD. Zakres prac z wyłączeniem wartości nastaw zabezpieczeń

Wykonawca może określić na podstawie Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnej, które są publicznie dostępne i na podstawie, której OSD wydaje ww. warunki.

Pytanie / Wniosek 130:

W rozdz. 3.1.4.5 Zamawiający wymaga układu automatycznego przełączenia filtrów oleju turbinowego. Nie jest to rozwiązanie stosowane na tego typu układach w związku z powyższym wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 130:

Zamawiający rezygnuje z wymogu układu automatycznego przełączenia filtrów oleju turbinowego.

Pytanie / Wniosek 131:

W rozdz. 3.1.5.1 pkt.9 Zamawiający stawia wymóg, którego spełnienie nie zależy od Wykonawcy, w związku z powyższym wnosimy o jego wykreślenie.

„Regulacja temperatury parametrów wody wychodzącej z ZOE odbywać się będzie zgodnie z tabelą regulacyjną VW_ZK, w sposób zapewniający, że całe ciepło zostanie wyprodukowane w Kogeneracji Wysokosprawnej” ...

Odpowiedź na pytanie / wniosek 131:

Zamawiający modyfikuje zapis następująco:

Regulacja temperatury parametrów wody wychodzącej z ZOE odbywać się będzie zgodnie z tabelą regulacyjną VW_ZK, w sposób zapewniający, że całe ciepło zostanie wyprodukowane w Kogeneracji Wysokosprawnej z pary pochodzącej z wylotu lub upustów turbiny (z wyłączeniem okresów rozruchu i przestoju turbiny).

Pytanie / Wniosek 132:

W rozdz. 3.1.6.1 pkt.9 określono wysokość komina na min.60m podczas gdy decyzja środowiskowa wymaga min. 35 m. Prosimy o potwierdzenie, że wymagany jest komin 35 m.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 132:

Wysokość komina winna być zgodna z decyzją środowiskową, a więc wynosić 35 m. Zamawiający poprawia PFU.

Pytanie / Wniosek 133:

W rozdz. 3.1.6.2 pkt.16 postawiono wymóg rozbudowy instalacji o układ SCR, który ze względu na bardzo ograniczone miejsce do zabudowy instalacji jest niemożliwe do spełnienia. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 133:

Zamawiający pozostawia wymaganie jednocześnie łagodząc treść wymagania w rozdz. 3.1.6.2 pkt.16 poprzez dodanie tekstu na końcu tego punktu:

„W przypadku, gdyby Wykonawca na etapie projektowania udowodnił, że ze względów technicznych (np. na ilość dostępnego miejsca) będzie niemożliwe zabezpieczenie odpowiedniej ilości miejsca, Zamawiający rezygnuje z realizacji wymogu”.

Pytanie / Wniosek 134:

W rozdz. 3.1.6.6 pkt.2 Zamawiający wymaga podziału filtra na niezależne komory oraz możliwości wymiany worków w czasie pracy instalacji przy wyłączonej jednej komorze. Wnosimy o wykreślenie tego wymogu ze względu na bardzo problematyczne wykonywanie takich czynności ze względów BHP oraz bardzo małe rozmiary instalacji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 134:

Zamawiający uwzględniając dodatkowy koszt stosowania klap szczelnych rezygnuje z możliwości wymiany worków w trakcie pracy ZOE modyfikując w tym zakresie rozdz. 3.1.6.6 pkt. 2 poprzez usunięcie następującej treści:

„.... lub w przypadku koniecznej wymiany rękawa podczas pracy filtra. Konstrukcja powinna umożliwić wymianę pojedynczego worka w trakcie normalnej pracy ZOE.”

Pytanie / Wniosek 135:

W rozdz. 3.1.6.9 pkt.2 zapisano: „Wszystkie elementy stalowe kanałów winny być obustronnie malowane i zabezpieczone przeciwkorozyjnie po zewnętrznej stronie, ...”.

Prosimy o potwierdzenie, że kanały spalin powinny być malowane w celu zabezpieczenia antykorozyjnego tylko od zewnątrz.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 135:

Zamawiający uzupełnia 3.1.6.9 pkt.2 w sposób następujący:

„Malowanie kanałów wewnątrz nie dotyczy kanałów spalinowych, z zastrzeżeniem, że jeżeli ewentualna korozja wewnątrz kanałów spalinowych na odcinku filtr – wylot komina może stwarzać zagrożenie fałszowania pomiarów emisji i przekroczeń stężenia pyłu Wykonawca zabezpieczy je zgodnie ze stosowaną przez siebie technologią i doświadczeniem. W przypadku kanałów wentylacyjnych Zamawiający dopuszcza inne niepalne wykonania i wykończenia kanałów (np. zastosowanie blach powlekanych, cynkowanych lub blachy alucynk). Zastosowanie blach fabrycznie zabezpieczonych antykorozyjnie zastępuje w takim przypadku wymóg malowania”.

Pytanie / Wniosek 136:

W rozdz. 3.1.6.12 pkt.6 zapisano wymóg oświetlenia oraz malowania przeszkodowego. Prosimy o potwierdzenie podtrzymania powyższego wymogu dla niskiego komina (35m), który dodatkowo znajduje się w cieniu dużo wyższego komina w EC Veolia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 136:

Zamawiający rezygnuje z wymagania usuwając tekst ”oraz oświetlenie i malowanie przeszkodowe”

Pytanie / Wniosek 137:

W rozdz. 3.1.6.13 pkt.7 oraz. 3.1.6.14 pkt.6 Zamawiający postawił wymóg zastosowania legalizowanych tensometrycznych czujnik wskazujących stopień napełnienia silosów. Prosimy o zrezygnowanie z takiego wymogu i dopuszczenie innych pomiarów wskazujących poziomy w silosach

np. radarowych. Wymagane w PFU rozwiązanie jest bardzo kłopotliwe w eksploatacji szczególnie na zbiornikach usytuowanych na zewnątrz niemal niemożliwe do zastosowania i zdecydowanie bardzo drogie. Legalizowane rozliczenie sorbentów i odpadów może się odbywać na podstawie wskazań wagi samochodowej dla dostaw oraz odbioru materiałów.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 137:

Zamiast ciągłego pomiaru wagi substancji magazynowanych w zbiornikach przy pomocy czujników tensometrycznych Zamawiający dopuszcza zastosowanie innych pewnych i odpornych na warunki panujące w zbiorniku (zapylenie i środowisko korozyjne) metod ciągłego pomiaru ilości magazynowanej substancji, oraz bieżącej kontroli jej zużycia. Punkt 7 w rozdz. 3.1.6.13 PFU zmienia się poprzez dodanie fragmentu zaznaczonego czcionką czerwoną w następujący sposób:

„Zbiorniki magazynowe muszą być obligatoryjnie wyposażone w pełny, niezbędny osprzęt, w tym m.in. (lecz nie ograniczając się do): czujniki poziomu wypełnienia (uruchamiające sygnał alarmowy przy przekroczeniu poziomu max oraz przy spadku poniżej poziomu min wypełnienia), czujniki tensometryczne lub inny sposób pomiaru wypełnienia zbiornika metodą odporną na zapylenie i korozyjność środowiska, systemy aeracji „

W rozdz. 3.1.6.14 pkt.6 PFU wykreślenie skreśla się zdanie „~~Wymaga się legalizacji zastosowanych pomiarów masy~~”.

Pytanie / Wniosek 138:

W rozdz. 3.1.6.14 pkt.1 postawiono wymóg wykonania zbiornika na stałe produkty poprocesowe ze stali odpornej na korozję. Prosimy o potwierdzenie powyższego wymogu, gdyż w naszej opinii nie jest to konieczne i można zastosować standardowe rozwiązania ze zwykłej stali. Jeżeli jednak podtrzymany zostanie wymóg, prosimy o wskazanie jakiego konkretnie materiału Zamawiający wymaga.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 138:

Zamawiający dopuszcza wykonanie zbiornika ze stali węglowej konstrukcyjnej zabezpieczonej antykorozyjnie dla klasy korozyjności c4 zgodnie z normą PN-EN ISO 12944.

Zmienia się zatem pierwsze zdanie w punkcie 1 w rozdz. 3.1.6.14 PFU w następujący sposób:

„Silos na stałe produkty poprocesowe (odpady) z oczyszczania spalin ze stali odpornej na korozję lub stali węglowej konstrukcyjnej zabezpieczonej antykorozyjnie dla klasy korozyjności c4 zgodnie z normą PN-EN ISO 12944 i trwałości min. 15 lat, natomiast jego konstrukcja wsporcza winna być malowana i zabezpieczona przeciwkorozyjnie.”

Pytanie / Wniosek 139:

W rozdz. 3.1.7.5 pkt. 3 Zamawiający opisuje wymóg co do pojemności zbiornika demi. W związku z wątpliwościami interpretacyjnymi prosimy o potwierdzenie, że pojemność zbiornika wody demi powinna być równa pojemności przestrzeni wodnej kotła.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 139:

Zamawiający precyzuje zapis poprzez zmianę treści” „~~pojemność obiegu wodno-parowego~~” – treścią: „1,5 pojemności wodnej kotła”

Punkt 3 w rozdziale 3.1.7.5 po zmianie ma następujące brzmienie:

„Wykonawca zaprojektuje zbiornik wody uzupełniającej o pojemności nie mniejszej niż 1,5 pojemności wodnej kotła oraz odgazowywacz termiczny dopasowany przewidywanych ubytków w obiegu wodno-parowego nie mniejszej jednak niż 1 m³/h.”

Pytanie / Wniosek 140:

W rozdz. 3.1.7.5 pkt. 7 wymaga by jakość wody demi została osiągnięta bez chemikaliów z drugiej strony wymaga dostarczenia instalacji dozowania chemikaliów. Prosimy o wyjaśnienie. Jednocześnie chcielibyśmy zauważyć, że nie jest możliwe przygotowanie wody demi oraz prowadzenie eksploatacji obiegu woda-para bez kondycjonowania ich chemikaliami.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 140:

Zamawiający wymaga by uzyskanie wymaganych parametrów wody uzupełniającej było przeprowadzone w urządzeniach SUW, a nie poprzez dozowanie odczynników. Niezależnie od tego Zamawiający wymaga urządzeń do kondycjonowania chemicznego wody w obiegu. Zapisy są zatem spójne.

Pytanie / Wniosek 141:

W rozdz. 3.1.8.2 pkt. 10 *Dane pomiarowe i procesowe ze sterowników PLC ZOE oraz monitoringu emisji przekazywane będą protokołem ModBus TCP/IP i archiwizowane w dostarczonym przez Wykonawcę serwerze bazodanowym*

Prosimy o informację:

- Czy dopuszczany jest inny protokół np. PROFINET?
- Jaki okres ma obejmować archiwizacja?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 141:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innego protokołu pod warunkiem zatwierdzenia jego stosowania przez Zamawiającego.

Minimalny okres jaki musi obejmować archiwizacja to Okres Gwarancji + 6 miesięcy.

Zamawiający uzupełnia PFU w tym zakresie. Punkt 10 w rozdziale 3.1.8.2 po zmianie ma następujące brzmienie:

Dane pomiarowe i procesowe ze sterowników PLC ZOE oraz monitoringu emisji przekazywane będą protokołem ModBus TCP/IP lub innym zatwierdzonym przez Zamawiającego i archiwizowane w dostarczonym przez Wykonawcę serwerze bazodanowym. Minimalny okres jaki musi obejmować archiwizacja to Okres Gwarancji + 6 miesięcy.

Pytanie / Wniosek 142:

W rozdz. 3.1.8.2 pkt. 18 Oprogramowanie systemu SCADA winno zapewnić:

- kontrolę parametrów technologicznych obiektu,
- podgląd przez uprawnionych pracowników zmiany parametrów pracy na innych obiektach (VW_ZK, wyjście do sieci ciepłowniczej, stany wyłączników rozdzielni SN VW_ZK) jak również przyjmować informację o wymaganych parametrach i zapotrzebowaniu ciepła przez odbiorców oraz wysyłać informacje zgodnie z ustalonym protokołem.

Prosimy o informację:

- Czy zakładane jest również sterowanie instalacjami poza ZOE?
- Proszę określić ilość zmiennych.
- O jakim protokole mowa?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 142:

Zamawiający nie przewiduje sterowania instalacjami poza ZOE.

Ilość przekazywanych zmiennych między VW_ZK oraz protokół zostaną uzgodnione na etapie projektowania. Ilość zmiennych będzie jedynie ograniczona do przekazania podatowanych danych niezbędnych do określenia wymaganej oraz wytwarzanej mocy cieplnej oraz temperatur i ciśnienia wody sieciowej. Prawdopodobnie przekazywane będą również sygnały alarmowe mające wpływ na pracę instalacji.

Pytanie / Wniosek 143:

W rozdz. 3.1.11 pkt. 3 wnosimy o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy za analizę bezpieczeństwa ppoż. VW_ZK w kontekście budowy ZOE.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 143:

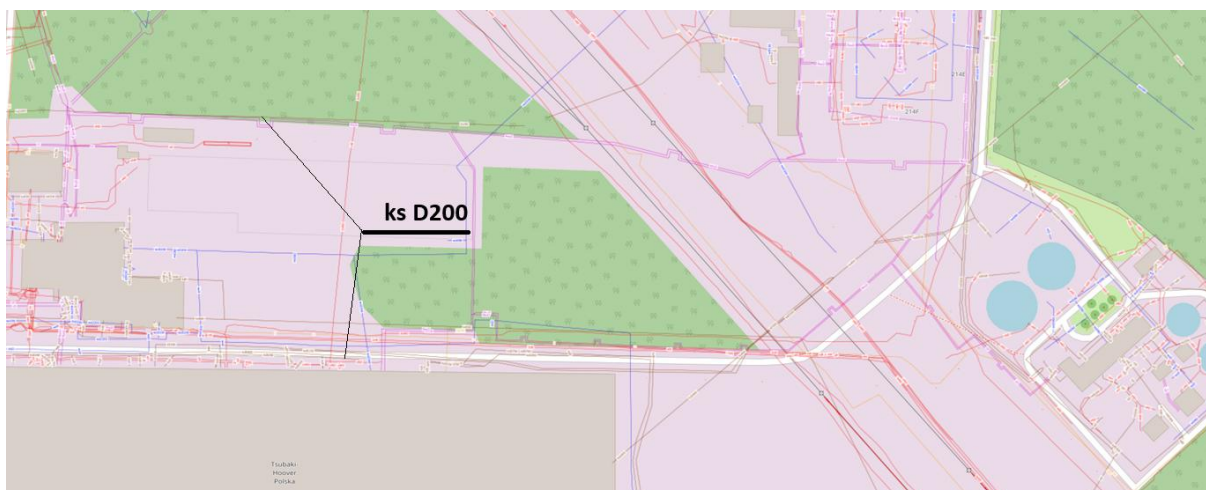
Zamawiający określił zakres dokumentacji projektowej w 4.4.3. Pkt 16) ppkt. 5 mówi o wykonaniu operatu p.poz. ZOE jako elementu dokumentacji projektowej. W przypadku jednak, gdyby działania wykonawcy miały wpływ na stan bezpieczeństwa pożarowego VW_ZK np. poprzez włączenie się za zgodą VW_ZK w zakładowy system hydrantów lub ich współdzielenie, jak również blokadę dróg p.poz. wokół magazynu węgla w takim przypadku Wykonawca zobowiązany będzie wykonać analizę bezpieczeństwa ppoż. również dla VW_ZK (dla obszaru, na który ma wpływ ZOE).

Pytanie / Wniosek 144:

W załączniku PFU_01 oraz w rozdz. 3.1.12 zostały wskazane/opisane miejsca włączeń w istniejące instalacje jednak nie wszystkie zostały wskazane na załączniku PFU_01. Prosimy o wskazanie miejsca włączeń w instalacje kanalizacji sanitarnej i przemysłowej. Jednocześnie zwracamy się z prośbą o informację czy instalacje przebiegające po planowana inwestycją są instalacjami czynnymi i czy Zamawiający prowadził uzgodnienia z ich właścicielami co do ich ewentualnych demontaży i przekładek. Szczególnie dotyczy instalacji energetycznych i kanalizacyjnych w tym kolektora deszczowego DN 600.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 144:

Wykonawca uzgodni z dostawcą ścieków miejsce włączenia kanalizacji sanitarnej przemysłowej – po określeniu przez wykonawcę składu i ilości ścieków, które nie zostaną wykorzystane w procesie technologicznym. Kolektory kanalizacji sanitarnej wskazane są na rysunku poniżej.



Wykonawca musi przyjąć, że wszystkie instalacje, które uwidocznione są na mapie, są instalacjami czynnymi.

Zamawiający nie prowadził rozmów z właścicielami instalacji na temat ich przekładek. Będzie to obowiązkiem Wykonawcy na etapie projektowania, jeżeli zaistnieje konieczność ich wykonania.

Pytanie / Wniosek 145:

W rozdz. 3.1.12 pojawiła się informacja o wyprowadzeniu ciepła w postaci pary, co wydaje się być pomyłką w kontekście pozostałej treści PFU.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 145:

Zamawiający nie będzie wyprowadzał ciepła w postaci pary. Zamawiający usuwa informację z PFU rozdział 3.1.12.

Pytanie / Wniosek 146:

W rozdz. 4.1. pkt. 15. oraz wielu innych Zamawiający wymaga opłacenia przez Wykonawcę 15 lat 30 letnich licencji na przekazywane oprogramowanie. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ten dotyczy systemu SCADA. Jednocześnie pragniemy zauważyć, że Wykonawca nie ma wpływu na politykę handlową dostawców oprogramowania. W przypadku dostępności dożywotniej licencji takowa zostanie dostarczona jednak, jeżeli dostęp na jest tylko opcja z opłatami cyklicznymi to Zamawiający będzie musiał je pokrywać we własnym zakresie.

Odpowiedz na pytanie / wniosek 146:

Zamawiający wymaga by całe dostarczone oprogramowanie wymagane dla eksploatacji ZOE było w formie minimum 10-letniej licencji (tzn. oprogramowanie sterowników, SCADA, zabezpieczeń sieci IT i AT były oferowane w wersji wieczystej). Zamawiający nie dopuszcza możliwości ukrycia dodatkowych kosztów wykonania ZOE w formie „abonamentu” za jego eksploatację (w szczególności opłat, których wysokość nie jest znana w trakcie oceny ofert).

Zapis nie dotyczy licencji na aktualizacje oprogramowania (kolejne jego wersje) ile brak wykupienia aktualizacji nie będzie oznaczał braku możliwości korzystania z aplikacji lub ograniczenia jego funkcjonalności.

W związku z powyższym zmienia się stosownie treść punktu 15 w rozdziale 4.1 PFU

Pytanie / Wniosek 147:

W rozdz. 4.4.1. pkt. 9 lit. f wnosimy o wyłączenie z zakresu Wykonawcy opracowania Instrukcji współpracy ruchowej z Operatorem Systemu Dystrybucyjnego. Powszechnie jest to obowiązek właściciela źródła prowadzącego eksploatację.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 147:

Z uwagi na wymaganie specjalistycznej wiedzy w zakresie technologii, zabezpieczeń jak również dyspozycyjności urządzeń, którą Winien posiadać Wykonawca, Zamawiający nie wyłącza opracowania Instrukcji współpracy ruchowej z Operatorem Systemu Dystrybucyjnego z zakresu Wykonawcy.

Pytanie / Wniosek 148:

W rozdz. 4.4.1. pkt. 10 i 11 wnosimy usunięcie z zakresu Wykonawcy obowiązków związanych z pozwoleniem zintegrowanym, wodno-prawnym oraz analizą porealizacyjną.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 148:

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i modyfikuje PFU

rozd. 4.4.1. pkt. 10 przyjmuje brzmienie: *„Kompletną dokumentację niezbędną do uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego pozwoleń na użytkowanie, w tym dokumentację niezbędną do odbioru Instalacji przez poszczególne urzędy (np. Dozór Techniczny, Dokumentację Koncesyjną). Opracowanie dokumentacji niezbędnej do uzyskania Pozwolenia Zintegrowanego (lub pozwoleń częściowych) oraz pozwolenia wodno-prawnego nie wchodzi w zakres Zamówienia z wyłączeniem jednak decyzji i uzgodnień niezbędnych do prowadzenia Robót, których pozyskanie leży po stronie Wykonawcy. Wykonawca będzie jednak zobligowany do dostarczenia Zamawiającemu danych wejściowych i dokumentacji dotyczącej ZOE lub jego elementów, a niezbędnej do opracowania przez Zamawiającego wniosku o Pozwolenie Zintegrowane (lub pozwolenia częściowe), wniosku o pozwolenie wodnoprawne oraz wniosków o koncesje na wytwarzanie energii elektrycznej oraz ciepła”.*

Równocześnie wykreśla się pkt 11 w rozdziale 4.4.1 PFU.

Pytanie / Wniosek 149:

W rozdz. 4.4.3 pkt. 15 ppkt. 1 i 3 oraz pkt. 16 ppkt. 14 wnosimy o usunięcia z zakresu Wykonawcy działań związanych z wnioskami, koncesjami, etc. tam opisanymi z wyłączeniem uzyskania pozwolenia na użytkowanie, za które Wykonawca odpowiada.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 149:

Skreśla się punkt 15) w rozdziale 4.4.3 w dotychczasowym brzmieniu i nadaje się mu następujące brzmienie:

15) Kompletna dokumentacja niezbędna do uzyskania w imieniu i na rzecz Zamawiającego pozwoleń na użytkowanie

1. Wykonawca opracuje kompletne (tj. wraz ze wszystkimi niezbędnymi załącznikami) projekty wniosków o uzyskanie niezbędnych pozwoleń umożliwiających Zamawiającemu, zgodną w przepisami prawa eksploatację całości Inwestycji i użytkowanie całości Inwestycji (wraz z Pozwoleniem na Użytkowanie, z wyłączeniem jednak Pozwolenia Zintegrowanego (lub pozwoleń częściowych), pozwolenia wodnoprawnego oraz koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej i ciepła).

2. Wykonawca dostarczy Zamawiającemu dokumentację i dane wejściowe dotyczące zakresu robót Wykonawcy, niezbędne do opracowania i złożenia przez Zamawiającego:
 - wniosku o Pozwolenie Zintegrowane (lub pozwolenia cząstkowe);
 - wniosku o pozwolenie wodno-prawne;
 - wniosków o uzyskanie decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie ciepła w ZOE oraz decyzji o udzieleniu koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej w instalacji wysokosprawnej kogeneracji, stanowiącej jednostkę kogeneracji w ZOE.
3. Wykonawca zobowiązany jest dodatkowo do merytorycznego wsparcia Zamawiającego w procesie uzyskiwania ww. decyzji, w zakresie w jakim dostarczył dokumenty, materiały, informacje i dane na potrzeby złożenia przez Zamawiającego przedmiotowych wniosków.
4. Kompletne projekty stosownych wniosków (w tym świadectwa charakterystyki energetycznej dla wszystkich budynków) zostaną, po ich opracowaniu przez Wykonawcę, przedstawione Zamawiającemu do akceptacji lub wniesienia uwag.
5. Po dokonaniu akceptacji każdego z projektów ww. wniosków, Zamawiający upoważni Wykonawcę do złożenia w imieniu Zamawiającego poszczególnych wniosków – zgodnie z zapisami niniejszego PFU.
6. W zakresie obowiązków Wykonawcy będzie reprezentowanie Zamawiającego przed organami administracji samorządowej i państwowej oraz sądu administracyjnego w sprawach dot. uzyskania ww. pozwoleń na mocy udzielonego pełnomocnictwa, każdorazowo w zakresie odpowiedzialności Wykonawcy wynikającej z zapisów niniejszego PFU, z zastrzeżeniem, że Zamawiający będzie mógł cofnąć takie pełnomocnictwo nadane Wykonawcy w każdym momencie, jeśli Zamawiający uzna to za celowe.

Zamawiający koryguje rozdz. 4.4.3 pkt. 16 ppkt. 14 nadając mu następujące brzmienie:

Dane wejściowe niezbędne do przygotowania wniosku i wystąpienia przez Zamawiającego o koncesje na wytwarzanie energii elektrycznej i ciepła oraz sprzedaży energii elektrycznej i ciepła.

Pytanie / Wniosek 150:

W rozdz. 4.10.2 pkt. 8 oraz w rozdz. 4.22.2.1 pkt. 1 Zamawiający wymaga zastosowania posadzek żywicznych. Doświadczenie eksploatacyjne wielu obiektów pokazuje, że wystarczającym dla tego typu obiektów jest zastosowanie posadzek z betonu zatartego na gładko, a stosowanie posadzek żywicznych powinno być ograniczone do miejsc potencjalnego kontaktu posadzki z chemikaliami.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 150:

Zamawiający przychylił się do zmiany zapisu na pozwalający na zastosowanie posadzek z niepylącego betonu zatartego na gładko, a w miejscach potencjalnego kontaktu posadzki z chemikaliami stosowanie posadzek żywicznych.

W związku z powyższym zmienia w rozdz. 4.10.2 pkt. 8 przyjmuje brzmienie:

„Wszystkie posadzki betonowe w pomieszczeniach i ciągach komunikacyjnych należy wykonać w technologii posadzek przemysłowych z niepylącego betonu zbrojonego (z zatarciem mechanicznym na gładko). Wymagany jest minimalny 2% spadek powierzchni w kierunku krutek odwadniających, a w pomieszczeniach, gdzie magazynowane są substancje chemiczne lub prowadzone są procesy wymagające dodatkowego zabezpieczenia podłogi wymagane jest dodatkowe ~~oraz~~ zabezpieczenie powłokami epoksydowo-żywicznymi przed ścieraniem i nasiąkaniem”.

W rozdz. 4.22.2.1 pkt. 1 Zamawiający usuwa tekst: „warstwa trudnościeralna żywiczna,”

Pytanie / Wniosek 151:

W rozdz. 4.12.2 Zamawiający wymaga wykonania połączenia ZOE z Veolia rurami preizolowanymi. W związku z bezpośrednią bliskością ZOE oraz instalacji Veolia o wyrażenie zgody na opcjonalne wykonanie przyłącza w wersji na estakadzie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 151:

Zamawiający dopuszcza opcjonalne wykonanie przyłącza w wersji na estakadzie dopisując w rozdz. 4.12.2 pkt 3 drugie zdanie w następującym brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza opcjonalne wykonanie przyłącza w wersji na estakadzie”.

Pytanie / Wniosek 152:

W rozdz. 4.12.4 pkt. 3 Zamawiający wymaga wykonania sieci kanalizacyjnej odciekowej wraz z odprowadzeniem wody do zbiornika wód odciekowych i możliwością odprowadzenia nadmiaru kanalizacji przemysłowej FŁT Kraśnik S.A. Prosimy o informację jaki jest cel zastosowania takiej sieci i jaki obszary ma ona obejmować.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 152:

Zgodnie z zapisami PFU 4.22.2.1 dotyczy to stref technologicznych i technicznych, w szczególności hali rozładowniczej oraz magazynu żużla. Woda ta winna być wykorzystana w miarę możliwości w procesie technologicznym (np. gaszenie żużla).

Pytanie / Wniosek 153:

W rozdz. 4.14.1 Zamawiający wymaga, aby awaryjny agregat prądowłoczy zapewnił zasilanie wszystkich instalacji ZOE. Prosimy o potwierdzenie powyższego wymogu lub rozważenie ograniczenia zasilania z agregatu do odbiorników elektrycznych niezbędnych do awaryjnego odstawienia instalacji w przypadku braku zasilania podstawowego (generator turbiny lub rozdzielnie Veolia).

Odpowiedź na pytanie / wniosek 153:

Zamawiający zmienia zapis rozdz. 4.14.1 trzecie tiret w następujący sposób

- agregat powinien zapewnić rezerwę mocową dla wszystkich potrzeb instalacji ZOE i powinien być przyłączony do Rozdzielni Głównej nn i w przypadku zaniku zasilania zapewnić rezerwę mocy pozwalającą na bezpieczne i zgodne z przepisami prawa wyłączenie ZOE, również w sytuacji, gdy wraz z zanikiem zasilania przerwany będzie również odbiór ciepła.

Pytanie / Wniosek 154:

W rozdz. 4.15.1 *Przewiduje się, że układ AKPiA ZOE oraz system wizualizacji procesowej SCADA wykonany zostanie jako układ autonomiczny, przesyłający dane (ze sterowników PLC) zbiorcze do systemu archiwizacji danych na serwerze w ZOE oraz dodatkowo drogą internetową na serwer zewnętrzny ulokowany w Kom-Eko S.A.*

Prosimy o informację:

- Czy dopuszczany jest inny protokół np. PROFINET?
- Jaki okres ma obejmować archiwizacja?

Odpowiedz na pytanie / wniosek 154:

Odpowiedź zgodnie z odpowiedzią na Pytanie / Wniosek 141.

Pytanie / Wniosek 155:

W rozdz. 4.22.5 Zamawiający wymaga zastosowania pomostów technologicznych, balustrad, poręczy, schodów oraz bortnic ze stali ocynkowanej dodatkowo malowanej. Wnosimy o dopuszczenie wykonania powyższych elementów bez ocynku z wyłączeniem krat pomostowych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 155:

Zamawiający dopuszcza zamianę stali ocynkowanej stalą nierdzewną oraz koryguje zapis dotyczący malowania. W rozdz. 4.22.5 pkt 1 – 3 po słowie „ocynkowana” dodaje się „lub nierdzewna”, oraz dodatkowo w pkt. 2 po słowie „malowana” dodaje się „lub oznaczona w inny sposób, gdy wynika to z przepisów prawa”.

Rozdział 4.22.5 po zmianach przyjmuje następujące brzmienie:

4.22.5 Pomosty, schody, balustrady, poręcze

Zamawiający określa następujące standardy materiałowe w zakresie pomostów, schodów, balustrad:

1. Pomosty technologiczne – stal ocynkowana lub nierdzewna.
2. Balustrady, poręcze, schody (konstrukcje, bez trepów), bortnice – stal ocynkowana lub nierdzewna, malowana dodaje się „lub oznaczona w inny sposób, gdy wymagane jest to prawnie.
3. Kratki na pomostach – stal ocynkowana lub nierdzewna.
4. W części administracyjnej oraz klatce p. poż. schody betonowe, z betonu architektonicznego BA2 lub pokryte trudnościeralną terakotą. Zamawiający dopuszcza stosowanie schodów żelbetowych prefabrykowanych.

Pytanie / Wniosek 156:

W rozdz. 4.25.1 pkt. 2 Zamawiający wskazał jako OSD Tauron Dystrybucja, co chyba nie zgadza się ze stanem faktycznym.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 156:

Zamawiający koryguje zapis przez usunięcie nazwy OSD Tauron Dystrybucja.

Pytanie / Wniosek 157:

W rozdz. 4.25.1 pkt. 2 lit. g Zamawiający wymaga pomiaru ciepła na powracającym kondensacie, który jak wynika z pozostałej części PFU nie występuje. Prosimy o usunięcie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 157:

Zamawiający usuwa wymaganie z PFU wykreślając podpunkt g).

Pytanie / Wniosek 158:

W rozdz. 4.25.1 pkt. 1 str. 187 Zamawiający wymaga, aby wszystkie układy pomiarowe rozliczeniowe były układami zdublowanymi, na wypadek wystąpienia awarii oraz demontażu urządzeń do legalizacji.

Prosimy o określenie, które z pomiarów będą dla Zamawiającego rozliczeniowymi oraz jak sobie wyobraża ich zdublowanie. Dwa pomiary w układzie szeregowy zabudowane na instalacji? Rezerwowy układ pomiarowy na magazynie? Czy też inne rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 158:

Poza przypadkami wymaganymi prawem (np. liczniki energii elektrycznej podstawowy i rezerwowy) i wagą, (która legalizowana jest bez demontażu i Zamawiający wyłącza ją z konieczności rezerwowania) zamawiający pozostawia Wykonawcy wybór w jaki sposób zrealizuje wymaganie. W przypadku jednak urządzeń pomiarowych demontowanych do legalizacji Zamawiający wymaga dostarczenia na magazyn jednego urządzenia pomiarowego dla wszystkich zgodnych typem, wymiarami oraz zakresem pomiarowym urządzeń oraz takiego ich montażu by można było je wymienić bez usuwania mierzonego medium (np. zawory przed i za urządzenie w przypadku płynów).

Zamawiający uzupełnia rozdz. 4.25.1 pkt. 1 (na str.188) następująco:

„Wszystkie układy pomiarowe rozliczeniowe podlegające legalizacji (z wyłączeniem urządzeń, których legalizację przeprowadza się bez ich demontażu) będą układami zdublowanymi, na wypadek wystąpienia awarii oraz demontażu urządzeń do legalizacji.

Pytanie / Wniosek 159:

W rozdz. 4.26.1 pkt. 3 zapisano, że firma pomiarowa zostanie wynajęta przez Zamawiającego, natomiast w rozdz. 4.26.2 pkt. 2 zapisano, że firma pomiarowa zostanie wynajęta przez Wykonawcę. Prosimy o rozstrzygnięcie.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 159:

Firma Pomiarowa będzie wynajęta przez Wykonawcę, po zatwierdzeniu jej przez Zamawiającego.

Pytanie / Wniosek 160:

W rozdz. 4.26.1 pkt. 6 wnosimy o ograniczenia dostawy opisanej w tym punkcie jedynie do pierwszego napełnienia i wyłączenia dostaw poza pierwszym napełnieniem, z pozostawieniem obowiązku dostarczenia Części Zamiennych i Części Eksploatacyjnych dla okresu rozruchu z wyłączeniem ruchu próbnego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 160:

Zamawiający nie przychyła się do ograniczenia zakresu obowiązków Wykonawcy z wyłączeniem oleju opałowego, który nie będzie miał wpływu na uzyskania przez ZOE Parametrów Gwarantowanych. W związku z powyższym Zamawiający koryguje zapisy PFU dla zapewnienia zgodności z §15 pkt. 5 Projektu Umowy dopisując następujące teksty w:

Punkt 6 w rozdz. 4.26.1 przyjmuje zatem następujące brzmienie:

Wykonawca dostarczy (wliczone w Cenę Ofertową) komplet Części Zamiennych, Części Eksploatacyjnych i materiałów eksploatacyjnych (takich jak: smary, oleje, chemikalia, szczeliwa, sorbenty i inne) niezbędnych do pierwszego napełnienia urządzeń ZOE oraz potrzebnych w całym okresie rozruchu i Prób Odbiorowych, łącznie z Ruchem Próbnym. Zamawiający zapewni olej opałowy, z zastrzeżeniem, że po stronie Zamawiającego jest jedynie pierwsze napełnienie zbiornika oleju opałowego. Zamawiający zapewni kolejne napełnienia zbiornika oleju, jeżeli będzie to potrzebne, pod warunkiem, że ZOE w sposób stabilny będzie wytwarzać energię elektryczną i ciepło ZO

W rozdz. 4.26.2 w pkt.1 dodaje się na końcu zdania zapis akapit: „, z zastrzeżeniem określonym w 4.26.1 pkt 6 wyżej.

Pytanie / Wniosek 161:

W rozdz. 4.26.3 pkt. 2 wnosimy o wykreślenie przekazania dokumentacji powykonawczej przed rozruchem i przesunięcie tego obowiązku na czas do podpisania protokołu końcowego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 161:

rozdz. 4.26.3 pkt. 2 tiret 6 zostaje skorygowany w następujący sposób:

- przekazaniem przez Wykonawcę Zamawiającemu ~~Dokumentacji Powykonawczej~~ **dokumentacji powykonawczej z naniesionym wprowadzonymi w trakcie wykonawstwa zmianami w wersji „COPY IN RED” dotyczącej właściwego Elementu/Elementów Inwestycji;**

Równocześnie zmienia się rozdz. 5.22.4 pkt. 8 tiret 1 nadając mu następujące brzmienie:

- Dokumentacja Powykonawcza wykonana na bazie dostarczonej wcześniej dokumentacji powykonawczej w wersji „Copy in red”,

Pytanie / Wniosek 162:

W rozdz. 4.26.5.3 pkt. 1 wnosimy o usunięcie wymogu trawienia i w zamian dopuszczenie alkalicznego gotowania przestrzeni wodnej kotła z dmuchaniem rurociągów parowych. Praktyka pokazuje, że dla tej wielkości instalacji jest to proces wystarczający gwarantujący wymaganą czystość pary.

Jednocześnie wnosimy o usunięcie wymogu trawienia i dmuchania rurociągu skroplin, gdyż nie jest to stosowane i wymagane dla zapewnienia czystości układu. Płukanie jest procesem wystarczającym.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 162:

Zamawiający rozszerza rozdz. 4.26.5.3 pkt. 1 o następujący akapit.

„Zamawiający dopuści stosowanie przez Wykonawcę innej technologii czyszczenia z zastrzeżeniem, że Wykonawca przedstawi normę lub specyfikację wykonania, lub zalecenie producenta turbiny, oraz nie wpłynie to na spełnienie Parametrów Gwarantowanych”.

Pytanie / Wniosek 163:

W rozdz. 4.26.6.4 pkt. 4 wnosimy o wydłużenie dopuszczalnego czasu postojów do 96 godzin bez odnoszenia się do ich ilości.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 163:

Zamawiający w części przychyliła się do wniosku Wykonawcy zmieniając rozdz. 4.26.6.4 pkt.4 następująco:

„Eksploracja próbna będzie uznana za zakończoną wyłącznie po spełnieniu wszystkich wymagań PFU i Umowy jako całości, a w szczególności po potwierdzeniu, że Instalacja pracuje niezawodnie i zgodnie z Umową. W czasie 30 dni Eksploatacji Próbnej dopuszcza się zatrzymanie Instalacji co najwyżej 5-krotnie, przy czym łączna długość wszystkich postojów nie może przekroczyć 48 godzin”.

Pytanie / Wniosek 164:

W rozdz. 4.26.6.5 pkt. 8 wnosimy o wprowadzeniu zapisu, że eksploatacja próbna będzie prowadzona przez Zamawiającego pod nadzorem Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 164:

Ponieważ, etap Eksploatacji Próbnej poprzedza przekazanie ZOE Zamawiającemu, Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie proponowanego zapisu. Zamawiający uzupełnia rozdz. 4.26.6.5 pkt.8 o następujące zdania dodane na końcu akapitu:

Na wniosek Wykonawcy Zamawiający (lub wskazany przez niego podmiot) oddeleguje w okresie trwania Ruchu Próbego do pracy u Wykonawcy pracowników stanowiących przyszłą obsługę ZOE. Wykonawca w tym okresie bierze odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo oraz ewentualne szkody powstałe w wyniku ich pracy.

Pytanie / Wniosek 165:

Zgodnie z Rozdz. 4.29 pkt. 5. Wykonawca zagwarantuje, że wszystkie Części Zamienne, Części Eksploatacyjne, materiały eksploatacyjne, środki konserwujące (oryginały lub ich odpowiedniki) są dostępne na polskim rynku, specyfikując przy tym listę przykładowych dostawców zapewniających dywersyfikację zamówień.

Prosimy o zmianę zapisu na: „Wykonawca zagwarantuje, że wszystkie Części Zamienne, Części Eksploatacyjne, materiały eksploatacyjne, środki konserwujące (oryginały lub ich odpowiedniki) są dostępne na polskim rynku **lub Unii Europejskiej**, specyfikując przy tym listę przykładowych dostawców zapewniających dywersyfikację zamówień.

Zmiana wynika z tego, że na rynku polskim nie ma dostawców instalacji termicznego przekształcania odpadów a instalacje są realizowane przed dostawców zagranicznych.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 165:

Zamawiający zmienia treść pierwszego zdania w punkcie 5 rozdz. 4.29 pkt. 5:

*„Wykonawca zagwarantuje, że wszystkie Części Zamienne, Części Eksploatacyjne, materiały eksploatacyjne, środki konserwujące (oryginały lub ich odpowiedniki) są dostępne na polskim rynku **lub Unii Europejskiej**, specyfikując przy tym listę przykładowych dostawców zapewniających dywersyfikację zamówień”.*

Pytanie / Wniosek 166:

Zgodnie z rozdz. 4.29 pkt 6: „W całym Okresie Gwarancji wszystkie Części Zamienne, Części Eksploatacyjne oraz materiały eksploatacyjne (o których jest mowa w poprzednich punktach),

dostarczane będą na koszt Wykonawcy (w ramach Wynagrodzenia Wykonawcy - Zatwierdzonej Ceny Umownej)”.

Sugerujemy, aby dostawy części zamiennych i eksploatacyjnych były dostarczane przez Wykonawcę na koszt Zamawiającego i zostały wyłączone z Ceny Umownej. Pozwoli to Zamawiającemu na obniżenie ceny instalacji o koszty, które nie są kosztami inwestycyjnymi, ale eksploatacyjnymi.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 166:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie / Wniosek 167:

Załącznik 4 do PFU: 3.3. GRUPA B - PARAMETRY GWARANTOWANE OBWAROWANE KARAMI UMOWNYMI:

W tabeli 4 zawierającej zestawienie Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi zawarto parametry:

- Nominalna Produktywność Pary Przewrzonej
- Sprawność wytwarzania Pary Przewrzonej Brutto

Wobec bardzo długiej listy Parametrów Gwarantowanych Obwarowanych Karami Umownymi wnosimy o usunięcie jednego z dwóch powyższych parametrów, które są parametrami pośrednimi i pozostawienie, jako parametru gwarantowanego sprawności kotła.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 167:

Zamawiający nie wyraża zgody na ograniczenie listy Parametrów Gwarantowanych.