

Zamawiający:**EKO ENERGIA KRAŚNIK Sp. z o.o.**

z siedzibą w Kraśniku

ul. Piłsudskiego 14

23-200 Kraśnik



Dotyczy: postępowania przetargowego na świadczenie usług Inżyniera Kontraktu dla przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. „Budowa Zakładu Odzysku Energii z procesu termicznego przekształcania frakcji energetycznych odpadów komunalnych w Kraśniku”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA, WYJAŚNIENIA TREŚCI ORAZ MODYFIKACJA SWZ – SERIA 01

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania/wnioski dotyczące treści SWZ.

Niniejszym Zamawiający publikuje treść zapytań (**Seria 01 pytania 1-20**) wraz z wyjaśnieniami (bez ujawniania źródła zapytania).

1. Pytanie / Wniosek:

Potwierdzenie, że przesłanki dotyczące nienależytego wykonania, niewykonania umowy lub poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, o których mowa w Rozdziale VII pkt 1.6 i 1.7 SWZ, odnoszą się do umów realizowanych w przeszłości na rzecz Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 1

Zamawiający nie potwierdza takiego rozumienia podniesionych zapisów. Przesłanki dotyczące nienależytego wykonania, niewykonania umowy lub poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, o których mowa w Rozdziale VII pkt 1.6 i 1.7 SWZ, odnoszą się wszelkich umów realizowanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

2. Pytanie / Wniosek:

W związku ze wskazaniem w SWZ, że Zamawiający nie wykluczy Wykonawcy mimo zaistnienia przesłanek wykluczenia, jeśli uzna, że wykluczenie Wykonawcy z Postępowania byłoby nieproporcjonalne prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość złożenia przez wykonawcę wyjaśnień wraz ze wskazaniem zastosowanych przez niego środków naprawczych (tzw. „samooczyszczenie”), celem

wykazania, iż wykonawca nie powinien podlegać wykluczeniu, mimo istnienia przestanków wykluczenia.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 2

Zgodnie z przywołanym w powyższym pytaniu ostatnim zdaniem w tej Sekcji, Zamawiający może odstąpić od wykluczenia Wykonawcy, jeżeli uzna, że wykluczenie Wykonawcy z Postępowania byłoby nieproporcjonalne. Potwierdzamy zatem, że Zamawiający przewiduje możliwość złożenia przez wykonawcę wyjaśnień wraz ze wskazaniem zastosowanych przez niego środków naprawczych, celem wykazania, iż wykonawca nie powinien podlegać wykluczeniu, mimo istnienia przestanków wykluczenia.

3. Pytanie / Wniosek:

W punkcie III.3.1 IDW wskazano w przedmiocie usług Inżyniera Kontraktu: „*Pełnienie w pełnym zakresie funkcji Inspektorów Nadzoru Budowlanego w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane i rozliczenie kosztów budowy.*” Jednocześnie w punkcie III.3.4 IDW wskazując: „*Wykonywanie obowiązków Inspektora Nadzoru Inwestorskiego zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego, a w szczególności zapewnienie profesjonalnego i kompletnego nadzoru inwestorskiego nad robotami.*”. Wykonawca zakłada, że intencją Inwestora jest powierzenie wykonawcy funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego; funkcja Inspektora Nadzoru Budowlanego zarezerwowana jest dla organów administracji państwowej. Prosimy o potwierdzenie założeń Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 3

Tak – Zamawiający potwierdza, wyżej sformułowane założenia Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku powielenie w dokumentacji tożsamego zapisu należy go rozumieć zgodnie z poniższą zmianą.

Zapis w punkcie III.3.1 OPZ zmienia się nadając mu następujące brzmienie:

„3.1. *Pełnienie w pełnym zakresie funkcji Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane i rozliczenie kosztów budowy.*”

4. Pytanie / Wniosek:

W punkcie 5.1.1 ust. 1 OPZ nałożono na Wykonawcę obowiązek: „*Pełnienie w pełnym zakresie funkcji Inspektorów Nadzoru Budowlanego w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane...*” Wykonawca zakłada, że intencją Inwestora jest powierzenie wykonawcy funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego; funkcja Inspektora Nadzoru Budowlanego zarezerwowana jest dla organów administracji państwowej. Prosimy o potwierdzenie założeń Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 4

Patrz odpowiedź na [Pytanie/Wniosek 3](#).

5. Pytanie / Wniosek:

W punkcie 5.1.1 ust. 20 OPZ nałożono na Wykonawcę odpowiedzialność za: „*Wszelkie inne obowiązki związane z zarządzaniem Przedsięwzięciem, nadzorem inwestorskim nad prowadzeniem robót oraz rozliczeniem Umowy na Roboty i Umowy o Dofinansowanie, wynikające z przepisów prawa, warunków Umowy na Roboty oraz **Umowy o Dofinansowanie**, a w szczególności wymagań NFOŚiGW, sztuki budowlanej i inżynierskiej oraz dobrych praktyk zarządzania projektami.*” Prosimy o udostępnienie umowy o dofinansowanie przed złożeniem oferty lub doprecyzowanie obowiązków Inżyniera Kontraktu i wymagań NFOŚiGW wynikających z tej umowy celem umożliwienia rzetelnego przygotowania oferty przez Wykonawcę; Wykonawca nie znając wymagań tej umowy nie jest w sposób jednoznaczny i rzetelny określić swoich obowiązków z niej wynikających.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 5

Zamawiający udostępni Umowę o Dofinansowanie po zawarciu umowy na świadczenie usług Inżyniera Kontraktu. Wymagania dotyczące warunków rozliczenia umów o dofinansowanie są dostępne na stronach NOŚiGW.

6. Pytanie / Wniosek:

W punkcie 3 CZĘŚCI II SWZ – OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (OPZ) oraz w § 4 ust. 1 CZĘŚCI III SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) wskazano jako jeden z elementów Przedmiotu Umowy o Świadczenie Usług Inżyniera Kontraktu pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego. Pozostała część dokumentów umownych, w tym szczegółowy zakres obowiązków Inżyniera Kontraktu oraz zapisy § ust. 8 CZĘŚCI III SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) wyraźnie wskazują, że intencją Zamawiającego jest zatrudnienie Inżyniera Kontraktu, a nie Inwestora Zastępczego. Prosimy zatem o wykreślenie zapisów odnośnie funkcji Inwestora Zastępczego z dokumentów umownych. Obecne zapisy powodują niejednoznaczne określenie wymagań Inwestora i zmuszają oferenta do uwzględnienia ryzyka związanego z funkcją Inwestora Zastępczego w kalkulacji ofertowej.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 6

W §4 ust. 1 skreśla się słowa „Inwestora Zastępczego”.

7. Pytanie / Wniosek:

Prosimy o zmianę obecnych zapisów § 9 ust. 9 CZĘŚCI III SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) na: „Zamawiający może w każdym czasie zażądać od Inżyniera Kontraktu zmiany Kluczowego Eksperta, jeżeli uzna **w sposób uzasadniony**, że Kluczowy Ekspert nie wykonuje w ogóle lub wykonuje w sposób nienależyty swoje obowiązki wynikające z Umowy, a Inżynier Kontraktu obowiązany jest zmienić Kluczowego Eksperta zgodnie z żądaniem Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia otrzymania żądania Zamawiającego, zgodnie z procedurą zatwierdzenia opisaną w ust. 10-12 poniżej.”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 7

Zamawiający przychyła się do wniosku i zmienia się treść §9 ust. 9 nadając mu treść:

9. *„Zamawiający może w każdym czasie zażądać od Inżyniera Kontraktu zmiany Kluczowego Eksperta, jeżeli uzna **w sposób uzasadniony**, że Kluczowy Ekspert nie wykonuje w ogóle lub wykonuje w sposób nienależyty swoje obowiązki wynikające z Umowy, a Inżynier Kontraktu obowiązany jest zmienić Kluczowego Eksperta zgodnie z żądaniem Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 21 dni od dnia otrzymania żądania Zamawiającego, zgodnie z procedurą zatwierdzenia opisaną w ust. 10-12 poniżej. **Wskazane w żądaniu Zamawiającego przyczyny nie będą miały jedynie charakter informacyjny i nie będą podległy dalszej ocenie lub próbom negocjacji przedstawionego stanowiska.**”*

8. Pytanie / Wniosek:

Prosimy o zmianę obecnych zapisów § 16 ust. 2 CZĘŚCI III SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) na: „Każdy odbiór Usługi Inżyniera Kontraktu lub jej części potwierdzany będzie protokolarnie, **dokumenty stanowiące podstawę odbioru przez Zamawiającego zostaną przez niego zaopiniowane najpóźniej do 7 dni od ich przedłożenia przez Inżyniera Kontraktu.**”

Odpowiedź na pytanie / wniosek 8

Zamawiający częściowo przychyła się do uwagi nadając § 16 ust. 2 PPU brzmienie:

*„Każdy odbiór Usługi Inżyniera Kontraktu lub jej części potwierdzany będzie protokolarnie, **dokumenty stanowiące podstawę odbioru przez Zamawiającego zostaną przez niego zaopiniowane najpóźniej do 7 dni od ich przedłożenia przez Inżyniera Kontraktu. Jednocześnie Zamawiający będzie mógł w uzasadnionych przypadkach przedłużyć ten termin do 14 dni po pisemnym zawiadomieniu Inżyniera Kontraktu.**”*

9. Pytanie / Wniosek:

Prosimy o zmianę obecnych zapisów § 18 ust. 7 CZĘŚCI III SWZ – PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY (PPU) na: "Zamawiający ma prawo w każdej chwili wnioskować o zmianę podwykonawcy, jeśli w jego **uzasadnionej** ocenie prawidłowe i terminowe wykonanie umowy jest zagrożone. W takim przypadku Inżynier Kontraktu na własny koszt dokona niezwłocznej zmiany."

Odpowiedź na pytanie / wniosek 9

Zamawiający przychyła się do wniosku Wykonawcy i dodaje w § 18 ust. 7 słowo „uzasadnionej”.

10. Pytanie / Wniosek:

Z zakresu Wykonawcy Robót (zgodnie z udostępnionym projektem umowy na wykonawstwo) wykluczono uzyskanie Pozwolenia Zintegrowanego (lub pozwoleń częściowych), pozwolenia wodnoprawnego oraz koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej i ciepła); prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji wykluczonych z zakresu Wykonawcy Robót nie wchodzi w zakres przedmiotu umowy Inżyniera Kontraktu.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 10

Potwierdzamy. Zamawiający oczekuje natomiast wsparcia IK w procesie przygotowania wniosków i ich procedowania przez Zamawiającego.

11. Pytanie / Wniosek:

W punkcie 1.2 CZĘŚCI VIII SWZ wskazano wymóg posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 25 000 000 PLN. Prosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających wymagane ubezpieczenie na kwotę 20 000 000 zł.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 11

Przychyła się do wniosku i obniża wymagany pułap sumy gwarancyjnej OC dla Wykonawców ubiegających się w postępowaniu do 20 000 000,00 zł.

12. Pytanie / Wniosek:

Brak ograniczenia całkowitej odpowiedzialności

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenia odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu do maksymalnie 100% wartości wynagrodzenia umownego netto?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 12

Tak - Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Inżyniera Kontraktu do maksymalnie 100% wartości wynagrodzenia umownego netto.

13. Pytanie / Wniosek:

Brak wyłączenia z odpowiedzialności utraconych korzyści, szkód pośrednich i następczych

Czy Zamawiający dopuszcza wyłączenie z odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu utraconych korzyści, szkód pośrednich oraz następczych?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 13

Tak - Zamawiający dopuszcza wyłączenie z odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu utraconych korzyści, szkód pośrednich oraz następczych.

14. Pytanie / Wniosek:

Wykonawstwo zastępcze na koszt i ryzyko Inżyniera kontraktu

Czy Zamawiający dopuszcza, że Inżynier Kontraktu będzie ponosił tylko koszt wykonawstwa zastępczego z wyłączeniem ryzyka?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 14

Tak - Zamawiający dopuszcza, aby ewentualne powierzenie w ramach wykonawstwa zastępczego osobie trzeciej wykonania określonych prac i obowiązków wchodzących w zakres usług Inżyniera Kontraktu, odbywało się na koszt Inżyniera Kontraktu, jednak nie na jego ryzyko.

15. Pytanie / Wniosek:

Kara umowna 20 % w przypadku odstąpienia od Umowy przez Inżyniera Kontraktu z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego

Czy Zamawiający dopuszcza usunięcie kary umownej wskazanej w art. 22 ust. 1 pkt. 13) Umowy?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 15

Nie – Zamawiający nie dopuszcza usunięcia kary umownej wskazanej w art. 22 ust. 1 pkt. 13) Umowy.

16. Pytanie / Wniosek:

Limit kar umownych 30 %

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość obniżenia limitu kar umownych do 20% wartości wynagrodzenia umownego netto? 22 ust. 1 pkt 13

Odpowiedź na pytanie / wniosek 16

Nie - Zamawiający nie dopuszcza możliwości obniżenia limitu kar umownych z 30% do 20% wartości wynagrodzenia umownego netto.

17. Pytanie / Wniosek:

Brak ograniczenia obowiązku zachowania poufności w czasie

Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenia obowiązku zachowania poufności maksymalnie do 10 lat?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 17

Tak - Zamawiający dopuszcza ograniczenia obowiązku zachowania poufności maksymalnie do 10 lat.

18. Pytanie / Wniosek:

W dokumencie SWZ na stronie 6, pkt. 3.23 przywołana w tekście jest inwestycja „... Ciepłownia Biomasowa” – czy to jest pomyłka w tekście?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 18

Tak – jest to oczywista pomyłka. W przywołanym wyżej Określenie „Ciepłownia Biomasowa” zostaje zastąpione przez „ZOE”

19. Pytanie / Wniosek:

W dokumencie SWZ na stronie 6, pkt 3.26 przywołana jest rekomendacja min. pod kątem prawnym. Bilfinger Engineering Poland nie świadczy usług prawnych. Czy dany zapis można rozumieć jako opiniowanie dokumentów prawnych pod kątem technicznym, inżynierskim?

Odpowiedź na pytanie / wniosek 19

Zasady waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy określone będą w umowie na Roboty z Wykonawcą Robót. Zamawiający oczekuje od IK weryfikacji wniosków waloryzacyjnych składanych przez Wykonawcę Robót na zgodność z zasadami określonymi w Umowie na Roboty oraz rekomendacji odnośnie zasadności lub niezasadności tych wniosków w świetle zapisów umowy.

20. Pytanie / Wniosek:

W załączniku nr 5 do IDW Formularz wykazu osób, przedstawionych jest siedem stanowisk wyspecyfikowanych przez Inwestora. Z naszego doświadczenia wynika, że dla pokrycia wszystkich wymagań stawianych przed Inżynierem Kontraktu, do obsługi projektu należy zatrudnić dodatkowy zespół specjalistów. Czy te dodatkowe osoby mamy dopisać do załącznika nr 5 czy mają one pozostać bez wskazania a jedynie uwzględnione w naszej kalkulacji.

Odpowiedź na pytanie / wniosek 20

Zamawiający ma świadomość, że do realizacji całości usług Inżyniera Kontraktu wymagana będzie większa liczba osób niż wymieniono w Załączniku nr 5 do IDW. Zamawiający oczekuje jednak wskazania jedynie osób, które uznał za kluczowe. Oczywiście wskazanie przez Wykonawcę większej ilości osób nie będzie uchybieniem, nie jest to jednak wymaganie Zamawiającego.